

**Verslag van de
BESLUITRONDE POLITIEKE AVOND
van de
gemeenteraad van Nijmegen
d.d. 7 maart 2012**

Aanwezig zijn:

de leden: mw. S. Akdemir, mw. I. Aksakal, mw. A. Arzbach, dhr. P.H.J. Boekhorst, dhr. J.A.R. Brom, mw. R.M.G. Brouwer, dhr. L.J.F.P. Busschops, mw. S.Y.R. Claus-Witsenhuijsen, dhr. T.F.A. van Elferen, dhr. M. van der Gaag, dhr. M. Groothuizen, dhr. H.B.W. van Hees, mw. R. Helmer-Englebert, mw. J.M. Hendrix, dhr. F. Heukelom, dhr. A.H.W. Hillen, dhr. J.W.H. van Hooff, dhr. P. Hulselan, dhr. M.J.I. Hulskorte, dhr. J.L.J. Janssen, dhr. M. Janssen, dhr. R.A.A. Jetten, dhr. R.A.P. Klein Hemmink, mw. C.B.M. Lamers, dhr. M.L.H.J. Nooijen, dhr. C. van Norel, dhr. P.R. Oomen, dhr. F.A.J. Peters, mw. A.M. van Putten, dhr. J.F. Reinhoudt, mw. C.B.A. Teunissen, dhr. H.S. Veldman, dhr. B.J.H.M. Velthuis, dhr. S. Verbruggen, dhr. K.W.A. Wools, dhr. M.F. Zouay, dhr. R.S. Zwart

Voorzitter: dhr. W.J.A. Dijkstra

Griffier: mw. T. Mientjes

Wethouder: dhr. H.A.M. Beerten, dhr. L.C.M. Frings, dhr. B. Jeene, mw. J.G. Kunst, dhr. J.W.M. van der Meer en dhr. T. Tankir

Bericht van verhindering van: dhr. M.J.M. van Nijnatten, dhr. N.P. Vergunst,

Notulist: dhr. J.P.P.A. Wijnen (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter**: De vergadering van de raad is geopend (22.00 uur).

Hartelijk welkom in deze vergadering waarvoor de heren Van Nijnatten en Vergunst zich wegens ziekte hebben afgemeld.

Verder denkt u wellicht: wat staat er nu toch op mijn tafel, dat kan toch helemaal niet? Dat kan wel als u het flesje dichtlaat. Wij feliciteren de heer Jo Janssen van de fractie Gewoon Nijmegen die gisteren zeventig jaar is geworden. Dank voor het originele cadeau.

(Applaus.)

Je bent eigenlijk toch nog jong Jo.

Dhr. **Janssen**: Ik wou er toch nog tien jaar bij zetten, Wim. Dat hoop ik dan.

De **voorzitter**: Tien jaar erbij. In Antwerpen zeggen ze: de heer Janssen is nu op tram 7 gestapt. Dat vind ik een leuke uitdrukking, zeker waar sommigen van ons nog op tram 2 zitten. Dat is nog heerlijk jong.

(Hilariteit in de zaal.)

Verder wil ik toch, ofschoon dat niet voor iedereen feestelijk is en de heer Hulskorte zei dat nog in de commissie, herdenken dat we nu tien jaar mogen genieten van de dualisering.

Dhr. **Hulskorte**: Ik heb niet gezegd genieten.

De **voorzitter**: Even wachten, meneer Hulskorte. Achter de komma: dat wij nu tien jaar lijden onder de dualisering. Voor de een geldt dit en voor de ander dat. Ik weet dat er veel is gezegd en geschreven over dualisering, boekenkasten vol, en of we er allemaal beter van zijn geworden of niet, dat is de vraag. We hebben in de raadkamer nog over de dualiseringscorrectie gesproken naar aanleiding van een initiatief dat ons geacht raadslid Ben van Hees in zal brengen over twee weken. Je kunt daar heel verschillend over denken, maar een feit is dat we nu tien jaar gedualiseerd vergaderen. Ook een feit is dat we nu tien jaar mogen genieten van de enorm goede ondersteuning – dat heb ik gehoord in de raadkamer – van de griffie, van deze griffiemedewerkers.

(Applaus.)

Dat, beste griffiemedewerkers, was een applaus voor jullie allemaal. Een speciaal applaus en nog een klein cadeautje van mij voor de griffier.

(Applaus.)

Het enige wat ik u verklap, is dat dit cadeautje helemaal niets met dualisering te maken heeft. Het is van een Vlaamse schrijver. U weet dat Vlaanderen mij aan het hart gaat. U moet het nog even niet uitpakken, dat komt straks wel. Nu moet er gewerkt worden.

Vlaanderen gaat mij aan het hart. Ik ben gymnasiaal opgevoed en in dit cadeautje zit Latijn, muziek die met Pasen te maken heeft en prachtige stukken tekst. Het is dus een heel mooi geheel en misschien hebt u het al gezien, maar ik vind het prachtig en Tine gaat het vast prachtig vinden als ze dat nu nog niet vindt. Tine zeer bedankt voor al jouw steun en ik weet dat je zeer gewaardeerd wordt in deze raad voor de tien jaar dat jij deze raad ondersteunt.

Dames en heren, dat gezegd zijnde gaan wij over naar de agendavaststelling.

2. Agendavaststelling inclusief de orde van de vergadering

De **voorzitter**: Op uw tafel vindt u het overzicht van de nagekomen ingekomen stukken.

Voor de orde van de vergadering ga ik voorstellen om de punten 3, 4 en 16 – de besluitenlijsten, de notulen en de ingekomen stukken – als hamerstuk te behandelen. Ik krijg nog een ordevoorstel via de heer Zwart. Ga uw gang.

Dhr. **Zwart**: Dank u wel, voorzitter. Mijn fractie wil graag voorstellen om bij agendapunt 7 gebruik te maken van de mogelijkheid om actuele vragen te stellen aan het college. Die vragen gaan over Aqua Novio, naar aanleiding van de vragen in de burgerronde. We willen graag van die mogelijkheid gebruikmaken.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik stel u voor dat te doen onder het motto dat wij geen tweetermijnende-batten houden over een niet voorbereid onderwerp – want zo goed is het in de raadkamer niet voorbereid dat dit zou kunnen – maar wel dat de urgentie die u nu bij agendapunt 7 voelt, wordt gedeeld. Dat zie ik juist? Ik stel u voor dat we dat zo gaan doen. Dat gaan we zo doen.

5. Besluitvorming behandeladviezen van de raadskamers

De **voorzitter**:

Agendapunt 10, raadsvoorstel bestemmingsplan Ruimte voor de Waal en gerelateerde besluiten: dit wordt een debatstuk op 21 maart.

Agendapunt 11, raadsvoorstel uitvoeringsplan sociale wijkteams: dit wordt een debatstuk op 21 maart.

Agendapunt 12, raadsvoorstel financiering Donjon: dit wordt aangehouden tot een nader te bepalen Politieke Avond.

Agendapunt 13, raadsvoorstel beleidskader Handhaving fysieke leefomgeving: dit wordt een hamerstuk vandaag.

Agendapunt 14, raadsvoorstel Standpunt woonruimteverdeling: dit wordt een debatstuk op 21 maart.

Agendapunt 15, raadsvoorstel Onderzoeksoepzet Zwart Scenario: dit wordt een stemstuk op 21 maart.

De brief consultatie inkrimping raadsleden wordt een stemstuk op 21 maart.

Stemt u hiermee in? Dan gaan we dat zo doen.

6. Vaststellen van de voorstellen waarover geen spreektijd is gevraagd

De **voorzitter**: Over de punten 3, 4, 13 en 16 is geen spreektijd gevraagd en daarmee is ingestemd met de voorstellen.

7. Vragen van raadsleden aan het college

De **voorzitter**: Het woord is aan de fractie van de Partij van de Arbeid, de heer Van der Gaag.

Dhr. **Van der Gaag**: Dank u wel, voorzitter. Vandaag is er tijdens de burgerronde gesproken over de ontstane situatie bij Aqua Novio '94. Dit is eigenlijk al een lang slepend proces. De tekorten zijn zo hoog opgelopen dat Aqua Novio '94 aan het eind van deze week op het punt staat om de vereniging op te doeken. De zwemsport heeft een belangrijke maatschappelijke rol en Aqua Novio '94 is een mooie vereniging, met veel leden en zij is actief in de breedtesport en in de topsport. Het zou erg jammer zijn als deze vereniging haar activiteiten niet meer kan voortzetten. In eerdere gesprekken tussen de wethouder en Aqua Novio '94 zijn er nog geen oplossingen gekomen, aangezien er steeds tegenstrijdige verhalen zijn tussen deze twee partijen en sinds kort mede met de KNZB. Daarom stellen wij de raad voor om de wethouder door middel van een actuele motie op te roepen om binnen een week gezamenlijk met Aqua Novio '94 te zoeken naar oplossingen om het seizoen 2012 en 2013 voort te kunnen zetten.

Dank u wel.

Actuele motie: Laat Aqua Novio '94 niet kopje onder gaan!

1^e indiener: M. van der Gaag (PvdA)

De raad van de gemeente Nijmegen, bijeen op woensdag 7 maart 2012, overwegende dat:

- Aqua Novio '94 veruit de grootste en belangrijkste zwemvereniging is van midden Gelderland, volgens de Koninklijke Nederlandse Zwembond (KNZB);
- Aqua Novio '94 a.s. vrijdag haar leden zal informeren over het opheffen van de vereniging als gevolg van financiële tekorten;
- Aqua Novio '94 fungeert als EON talentcenter en als steunpilaar en kenniscentrum voor zwem- en poloverenigingen in de omliggende gemeenten;
- het niveau van de badhuur in Nijmegen op aangeven van de KNZB een beperkende en zelfs bedreigende factor is in de ontwikkeling van Aqua Novio '94;
- de last van de badhuur een hoge kostenpost is op de begroting van Aqua Novio '94 in vergelijking met andere binnensportverenigingen en met de omliggende gemeenten.

Van mening zijnde dat:

- Aqua Novio '94 een zeer belangrijke maatschappelijke rol vervult en dat Aqua Novio '94 hulp heeft vanuit het college om haar activiteiten als zwemvereniging voort te kunnen zetten.

Verzoekt het college:

om binnen een week in gezamenlijkheid met Aqua Novio '94 te gaan praten over de ontstane situatie, om oplossingen te zoeken die het mogelijk maken dat Aqua Novio '94 haar activiteiten kan voortzetten in het seizoen 2012/2013.

De **voorzitter**: Dank u wel. De wethouder.

Wethouder **Frings**: Dank u, voorzitter. Zoals ik al in de burgerronde heb gezegd, ben ik bereid tot overleg. In die zin is de motie een beetje overbodig, maar ik vind het prima.

De **voorzitter**: De wethouder had al bijna een afspraak gemaakt voordat u met de motie kwam, dus ik begrijp dat er een gedeelte urgentie is in de raad. De heer Van der Gaag.

Dhr. **Van der Gaag**: Het klopt. Het staat ook al geagendeerd voor 21 maart als het goed is, maar de situatie is zo nijpend dat we eigenlijk graag willen dat het gesprek binnen een week plaatsvindt.

De **voorzitter**: Ik heb de indruk dat een raad er nooit tegen zal zijn dat een wethouder met spoed gaat praten in urgente gevallen. Ik stel u voor om te stemmen over deze motie. Heeft iemand behoefte aan stemming? Dat is niet zo. De motie is aanvaard. Wethouder succes.

8. **Artist in Residenceproject Nijmegen 2012**

De **voorzitter**: Dit is een debatstuk. Wie wenst daarover het woord? De heer Wools, de heer Heukelom, mevrouw Lamers, de heer Velthuis, de heer Nooijen, de heer Van Hees. We beginnen met de heer Wools.

Dhr. **Wools**: Voorzitter, ik heb gevraagd om agendering van deze brief in deze raad omdat ik graag bij dezen een motie wil indienen. Deze raad zal op enig moment moeten kiezen. Zeker op momenten dat geld niet tegen de plinten aanklotst omdat wij te maken hebben met een crisis, zullen wij als raad moeten kiezen tussen alle projecten die wenselijk zijn en projecten die noodzakelijk zijn. Ik meen dat het Artist in Residenceproject Nijmegen in het Besiendershuis best een wenselijk project, een leuk project is, maar het is – in ieder geval wat mij betreft – niet noodzakelijk. Daarbij komt het dat het wat mij betreft ook niet heeft gehaald wat wij ervan hadden verwacht. Bij de start van het project werd door de wethouder aangegeven: Nijmegen gaat bruisen, het wordt een cultureel hoogstandje in Nijmegen, het wordt fantastisch. De verwachtingen waren hoog. Als ik nu de evaluatie lees, dan denk ik: er heeft inderdaad een aantal projecten plaatsgevonden, maar of dat nu aan de verwachtingen voldoet die wij daarvan hadden, dat denk ik niet. Wat mij betreft laat de evaluatie zien dat het niet zo heel veel heeft bijgedragen.

Wat is er zoal gebeurd? Er is een schrijver geweest - waar ik overigens groot fan van ben en zijn columns in De Gelderlander lees ik altijd graag - die twee maanden in het Besiendershuis heeft geleefd en hij heeft daar een boek geschreven. Ik ben van mening dat dit boek er ook was gekomen als hij die twee maanden gewoon in zijn eigen huis in Arnhem had geslapen. Gert Vlok Nel uit Zuid-Afrika is gekomen. Hij heeft al jaren geen cd opgenomen, begreep ik. Pas nadat hij twee maanden hier op kosten van de Nijmeegse samenleving in het Besiendershuis heeft verbleven, heeft hij een cd uitgebracht. Hartstikke fijn, hartstikke leuk, maar is dat een gemeentelijke taak? Ik denk het niet. Er zou samenwerking zijn tussen culturele instellingen. Dat zou nu beter gaan met het Besiendershuis. Dat verbaast mij enorm. Culturele instellingen hier krijgen miljoenen euro's aan subsidies. Dat vinden wij goed, want dat is goed voor de economie, dat is goed voor het toerisme en het is goed voor de leefbaarheid in Nijmegen. Maar je maakt mij niet wijs dat er pas kan worden samengewerkt en internationale kunstenaars naar Nijmegen kunnen worden gehaald als we er nog eens een keer 50.000 euro extra inpompen. Kortom, alles wat daar is gebeurd, was ook gebeurd zonder dit project. Alles wat daar gebeurt, voegt nu niet direct iets toe aan het Nijmeegse culturele klimaat.

Daartegenover staat dat we een kerk hebben. Wij als oudste stad van Nederland profileren ons ook als oudste stad van Nederland en we hebben daarvoor ook bepaalde iconen in de stad waaronder de St. Stevenskerk. Deze kerk brokkelt af – er staan hekken eromheen – en de kerk zelf komt bijna naar beneden. Dat is niet alleen heel erg gevaarlijk, want het is een onveilige situatie voor voorbijgangers, maar daarnaast moeten we dat als stad ook niet willen. Het mag dan wel een rijksmonument zijn, maar als oudste stad van Nederland moet je niet willen dat je grootste icoon afbrokkelt. We zien ook in den lande dat er allerlei steden zijn, zoals Utrecht, Breda, Deventer en Alkmaar, waarin ook een kerk als rijksmonument wordt ondersteund door de gemeente. Kortom, dat is wat mij betreft een noodzakelijk project.

Wij moeten keuzes maken. Wat is er belangrijker? Een project in het Besiendershuis dat wenselijk is, of een noodzakelijk project als de St. Stevenskerk. Mijn fractie vindt dat duidelijk en kiest voor de St. Stevenskerk. Vandaar mijn motie om geen subsidie meer te verlenen aan het Artist in Residenceproject Nijmegen, maar dat geld te bestemmen voor de St. Stevenskerk.

Motie: Tussen Kunst en Kerk

1^e indiener: K.W.A. Wools (VVD)

De raad van de Gemeente Nijmegen, in vergadering bijeen op woensdag 7 maart 2012, overweegt het volgende:

- 1) In deze financieel moeilijke tijden moet de gemeenteraad keuzes durven te maken. Projecten die wellicht leuk zijn, kunnen daarbij pas aan de orde komen nadat de noodzakelijke uitgaven zijn verricht.
- 2) Het Artist in Residenceproject in het Besiendershuis (AIR) en de afbrokkelende St. Stevenskerk zijn hier goede voorbeelden van. Het AIR is weliswaar een leuk project voor de echte cultuurliefhebbers, maar het is geen noodzakelijk project voor de gemeente Nijmegen. Een afbrokkelende St. Stevenskerk daarentegen is schadelijk voor de uitstraling van Nijmegen als oudste stad van Nijmegen, vertroebelt het beeld van de binnenstad en levert bovendien een onveilige situatie rondom het meest kenmerkende icoon van de stad op. Een renovatie van de kerk is dus noodzakelijk.

Verzoekt het college om:

- 1) in 2012 geen subsidie te verlenen aan het Artist in Residenceproject in het Besiendershuis;
- 2) de daardoor beschikbaar komende middelen van 53.300 euro in te zetten, al dan niet na een door de raad vastgestelde begrotingswijziging, voor de renovatie van de afbrokkelende St. Stevenskerk;
- 3) met het bestuur van de stichting St. Stevenskerk in overleg te treden over het aantrekken van cofinanciering voor de renovatie, met dien verstande dat cofinanciering als voorwaarde wordt gesteld voor het verstrekken van een aanvullende subsidie – conform punt 2 – door de gemeente Nijmegen.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Heukelom.

Dhr. **Heukelom**: Dank u wel, voorzitter. Het gaat om een subsidie van ruim 53.000 euro in 2012 die naar dat Artist in Residenceproject Nijmegen gaat. Daarvan gaat 19.000 euro naar de huur van het Besiendershuis. Nu kun je van alles vinden van het Besiendershuis, maar een huurder hebben we er niet direct voor gevonden, dus ik had het chique gevonden van de heer Wools als hij ook bij die motie had aangegeven hoe hij die 19.000 euro voor de huur van het Besiendershuis denkt te kunnen dekken. Daarnaast, wat je ook inhoudelijk vindt van het Artist in Residenceproject Nijmegen – en ik vind dat we er als gemeenteraadsleden misschien een beetje terughoudend in moeten zijn om ons steeds weer met de inhoud te bemoeien – is er een private partij die er ook 10.000 euro insteekt en daarnaast op zoek is naar andere subsidieverstrekkers. Ik vind dat een heel duidelijke indicatie dat er klaarblijkelijk een breder draagvlak is dan alleen in het college.

Tot slot wordt er nu een voorstel gedaan om geld van het ene programma naar een ander programma te halen. Ik vind het niet zo werkbaar om dat telkens elke raad te moeten doen. Volgens mij horen dit soort keuzes thuis bij de perspectiefnota en bij de begroting. Dan wil ik het er graag over hebben, maar volgens mij is dit niet het goede moment.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Velthuis.

Dhr. **Velthuis**: Dank u wel, voorzitter. Het is denk ik geen geheim als ik zeg dat het Artist in Residenceproject Nijmegen niet het project is waar wij nu bij staan te juichen en staan te klappen. In onze tegenbegroting hebben we hier ook een forse streep door gezet. Bij de kamerronde heb ik verklaard voor het eerst van mijn leven ronduit achter de VVD te staan. De heer Wools was daar buitengewoon blij mee en hij heeft volgens mij niet meer naar de rest geluisterd wat ik heb gezegd.

Het is namelijk zo dat wij bepaald geen voorstander zijn van het plan dat het geld dat nu besteed wordt voor cultuur overgeheveld zou moeten worden naar een ander programma. Artist in Residenceproject Nijmegen is op zich een project dat wij ons kunnen voorstellen, maar gelukkig hebben we in de stad een alternatief bij Extrapool dat zelfs tien bedsteden beschikbaar heeft voor mensen en we zouden daar misschien nog eens goed naar kunnen kijken.

Kortom, wij willen het eerste deel van zijn betoog graag steunen. Ik wil dan ook vragen of de motie straks gedeeld in stemming gebracht kan worden. Het eerste deel willen we steunen en de rest gaan we niet steunen.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Nooijen.

Dhr. **Nooijen**: Dank u wel, voorzitter. Toen we destijds het besluit hebben genomen om dit project te steunen, hebben we als fractie afgesproken dit twee jaar de kans te geven en na twee jaar opnieuw met een evaluatie te beoordelen of het zinvol is geweest of niet. Ik volg de woorden van de Partij van de Arbeid dat je er terughoudend in moet zijn om te bepalen wat goede cultuur is en wat wel of niet goed zou werken. Wij staan op dit moment nog steeds achter het project. Zoals ook in recente stukken staat, zal er aan het einde van het jaar een evaluatie plaatsvinden met een doorkijk naar de komende jaren. Wij zullen dan opnieuw ons standpunt bepalen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan is het woord aan de heer Van Hees.

Dhr. **Van Hees**: Voorzitter, aansluitend bij mijn voorganger, wil ik er niet over spreken of dit een goed of slecht project is, want dat is inhoudelijk. De vraag is of je dit project wilt. Vanaf het begin hebben we gezegd dat dit niet een project is dat je zou moeten willen, omdat de zaken die worden opgezet ook gedaan worden met andere instellingen. We hebben ook een mooi verhaal van Doornroosje gekregen. Dan denk ik dat die instellingen dat ook zelf kunnen doen. Die kunnen dat zelf organiseren. Daarvoor is het niet nodig om een Artist in Residenceproject Nijmegen neer te zetten. Wat dat betreft vind ik dat voor Nijmegen misschien een beetje te grote broek is aangetrokken. We hebben Extrapool, maar ook de melkfabriek Maas en Waal. Daar zit nu een Chinese kunstenaar in. Er zijn plaatsen genoeg waar kunstenaars zich kunnen manifesteren, ook van buiten Nijmegen. Wat dat betreft ben ik hier niet zo blij mee. Ik ben dan blijer bijvoorbeeld met de nieuwe kamer. Morgen wordt er weer een expositie geopend in de hal van ons stadhuis. Prachtig allemaal. Dat loopt gelukkig wel door.

Ik ben het met sommigen eens, en ook met de SP, en ik zal voor beslispunt 1 stemmen, maar niet voor de beslispunten 2 en 3. Sommigen weten dat ik al heel lang ermee bezig ben om voor de St. Stevenskerk iets beters op te zetten en om die mensen te steunen. Er liggen ook nog schriftelijke vragen van mij die beantwoord zijn en die ik nog naar de kamer wil brengen. Dat zal dan in april gebeuren. Hoe graag ik de St. Stevenskerk ook wil steunen, dit is niet de weg waarop wij dat doen door het geld bij de een weg te halen en het bij de ander te leggen. Het is ook allemaal een beetje kort door de bocht. Ik heb dan liever dat wij in april in de kamer iets uitgebreider praten, niet alleen over de beantwoording van mijn vragen, maar veel meer over: hoe gaan wij nu met de St. Stevenskerk om en wat kunnen wij daarmee doen? We kunnen er dan goed voorbereid mee aan de slag. Dus ja voor beslispunt 1. Nee tegen beslispunten 2 en 3.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Brom.

Dhr. **Brom**: Voorzitter, ik heb hier de handtekening onder gezet, omdat dit eigenlijk een typisch gevalletje van de VSP is. Wij vinden cultuur vermakelijk, maar het onderhoud aan de St. Stevenskerk vinden wij noodzakelijk. Bovendien levert de huidige toestand van de kerk gevaar op voor andere mensen. Daarom vinden wij dat we dit geld geoorloofd kunnen wegtrekken uit een ander programma.

De **voorzitter**: Wil nog iemand hierbij aansluiten? De heer Hillen.

Dhr. **Hillen**: Dank u, voorzitter. Alleen al omdat een liberale partij uit de verlichting een kerk het grootste icoon van onze stad vindt, zouden we de VVD moeten steunen en daarbij wordt het geld goed besteed met deze motie. Het CDA kan daar dus heel tevreden over zijn. Richting de PvdA zou ik toch willen zeggen dat we over de invulling van al onze cultuurhistorische gebouwen al twee jaar geleden aan het college hebben gevraagd om daar een totaalplaatje van te maken en dat komt maar steeds niet. U moet niet zomaar ons of de VVD erop aanvallen dat er een invulling moet komen. We hebben meerdere plekken in de stad waaraan we in de toekomst een invulling moeten geven. We verwachten van het college dat het daar nu eens een totaalplaatje van maakt.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Lamers.

Mw. **Lamers**: Dank u wel, voorzitter. Er is intussen al heel veel gezegd. Ik wil me voor een heel groot gedeelte aansluiten bij de woorden van de heer Heukelom. Daarnaast wil ik nogmaals – net zoals ik tijdens de kamerronde al gedaan heb – erop wijzen dat in een stad als Nijmegen op cultureel gebied best een hoogwaardig project neergezet kan worden zoals het Artist in Residenceproject Nijmegen. Dat geeft instellingen in de stad de kans om je op een andere manier te profileren dan gebruikelijk. Daarnaast wil ik nog reageren op de motie die is ingediend. Ik ben in ieder geval verrast dat twee partijen, het CDA en de VVD, zulk een hart blijken te hebben voor cultuurhistorie terwijl, als zij met hun collega's in Den Haag praten, wordt bezuinigd op allerlei rijksmonumenten. Het is in ieder geval goed om te horen dat dit in deze stad anders ligt.

Voor de St. Stevenskerk wil ik een serieuze oplossing. Ik ga ervan uit dat het college in gesprek blijft met de stichting. Van budgetten die je uit een project zoals het Artist in Residenceproject Nijmegen haalt, kun je misschien net de toren in de steigers zetten. Dat lijkt me niet voldoende om die helemaal op te knappen. Ik denk dat een perspectiefnota de plek is om daarover te praten en dat het niet thuis-hoort in het debat op dit moment.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan geef ik graag het woord aan wethouder Beerten.

Wethouder **Beerten**: Dank u wel, voorzitter. Dat ik en ook het college voorstander zijn van het Artist in Residenceproject Nijmegen is geen geheim. Het project is indertijd mede opgezet om invulling te geven aan een cultuurhistorisch pand dat we in deze stad hebben, namelijk het Besiendershuis. Het is een zeventiende-eeuws gebouw dat jarenlang door een particulier werd gehuurd en daardoor niet toegankelijk was voor het publiek. Er is bekeken welke goede bestemming we daaraan kunnen geven, zodat het onderhoud kan worden gedaan en het ook publiektoegankelijk kan zijn. Dit project is daarvoor bedacht. Daarnaast biedt dit project een hoogwaardige en kwalitatief goede plek voor gasten van buiten de stad om te logeren. Er is een paar keer gerefereerd aan Extrapool. Met alle waardering voor Extrapool, maar ik denk dat als Gert Vlok Nel die twee maanden in een stapelbed bij Extrapool had moeten logeren, hij daar niet voor getekend zou hebben. Dat zou ook zo gelden voor Ben van Lieshout die nu twee maanden hier aan de slag is met de instellingen.

Wat de opmerking betreft dat hierdoor instellingen moeten gaan samenwerken, is het de bedoeling dat de stad Nijmegen een instelling uitnodigt om een gast uit te nodigen en daarmee een programma te maken. Als u de evaluatie goed hebt gelezen, dan ziet u dat het veel publiciteit heeft opgeleverd, dat het Besiendershuis daardoor een plek in de stad heeft gekregen – dat vind ik de moeite waard – maar dat het ook leidt tot bijzondere resultaten. Chris Poulissen, de architect van Stadsbrug De Oversteek heeft eerder ingesproken en iets gezegd over wat het betekende. Ik denk dat het meer dan de moeite waard is en dat het daarmee dus ook het Besiendershuis een plek geeft in deze stad en dat het bijdraagt aan het herkenbare profiel, namelijk de oudste stad van Nederland.

De **voorzitter**: Dank u wel. De tweede termijn. De heer Wools. Nee? Mag ik u wel nog vragen, meneer Wools, of u bezwaar hebt tegen het voorstel van de heer Velthuis om eerst te stemmen over beslispunt 1 en daarna over de punten 2 en 3? Dat vindt u goed? Daar wil de heer Beerten nog iets over zeggen.

Wethouder **Beerten**: Niet over de stemming uiteraard, want daar ga ik niet over, daar gaat de raad over. Ik heb mijn mening over de motie nog niet gezegd, maar het zal duidelijk zijn dat ik de motie ontraad. Dat nog even voor de duidelijkheid.

De **voorzitter**: Dank u wel. Wie nog voor de tweede termijn? Er is niemand meer die zich meldt. Ik denk dat we dan over kunnen gaan tot het stemmen over de motie. Eerst beslispunt 1 en daarna de punten 2 en 3 samen. Het gaat over een brief, dus er is geen dictum van besluit bij het voorstel zelf. Aan de orde is de stemming over de motie Tussen kunst en kerk, dictum 1: in 2012 geen subsidie verlenen aan het Artist in Residenceproject Nijmegen van het Besiendershuis. Wie is voor dictum 1 van deze motie? Er kan nu tot stemming worden overgegaan. Dictum 1 is verworpen met 20 stemmen tegen en 17 stemmen voor.

Dan zijn dictum 2 en 3 van dezelfde motie Tussen kunst en kerk gezamenlijk aan de orde en mag hierover worden gestemd. Ga uw gang. Dictum 2 en 3 zijn verworpen met 26 stemmen tegen en 11 stemmen voor.

9. Topsport- en Innovatiepark Nijmegen

De **voorzitter**: Wie mag ik daarover het woord geven? De heer Boekhorst, de heer Janssen, de heer Veldman, de heer Busschops, de heer Zwart, de heer Jetten, de heer Van Norel, de heer Van Hees en de heer Hulskorte. Twee wethouders nemen naast mij plaats. De heer Boekhorst.

Dhr. **Boekhorst**: Dank u wel, voorzitter. Het Topsport- en Innovatiepark begon jaren geleden vanuit een heel mooi idee, maar helaas kwam in de uitwerking van dat idee in ieder geval GroenLinks al snel tot de conclusie dat het een verkeerd plan was, vooral vanwege de financiële risico's voor de gemeente Nijmegen, en ook een plan op de verkeerde locatie. Niet in het Goffertpark, 'De Goffert mot groen blijven'. Wij hebben als GroenLinks uiteindelijk voor de ontwikkeling van het Topsport- en Innovatiepark strenge voorwaarden voorgesteld en zoals u weet zijn die ook in het coalitieakkoord terechtgekomen. Wanneer het ook maar even kon, hebben wij als GroenLinks tegengestemd. Niet alleen hier in de raad, maar zelfs ook in het college en dat is best wel een unicum. Zo zwaar was dat onderwerp voor ons. Dat gehele traject heeft ertoe geleid dat het voor GroenLinks eigenlijk geen verrassing is dat het college uiteindelijk in december 2011 een heel verstandig besluit heeft genomen om te stoppen met de ontwikkeling. Gezien dat aanlooptraject en de keuzes die wij als GroenLinks hebben gemaakt, zien wij verder ook niet echt een reden om nog heel uitvoerig terug te gaan en terug te zoeken wat er nu allemaal in dat traject is gebeurd. Straks komt er een motie over een raadsonderzoek, maar wij vinden dat dus niet echt nodig. Ik denk dat het voor ons niet heel veel nieuwe inzichten oplevert en we zijn ook een beetje bang dat we met name externe partijen in de stad, zoals de medische instellingen, aan een soort inquisitie gaan onderwerpen en dat zou jammer zijn. Voor ons hoeft dat raadsonderzoek niet. Veel liever kijken wij vooruit.

We zien dan eigenlijk twee dingen gebeuren. Waar we heel blij mee zijn, is de richting die het college schetst voor de sportclubs. Wij vinden dat een heel goede richting. Er spreekt een ambitie uit om in ieder geval een aantal sportclubs goed op weg te helpen, met name judo en turnen. Wij steunen die ambitie en die richting om dat verder te onderzoeken en we wachten met veel belangstelling de uitgewerkte plannen af.

Als we vooruitkijken, maken we ons anderzijds ook een klein beetje zorgen over wat nu het afhaken van de medische instellingen zegt over het economisch beleid van de gemeente Nijmegen. We zijn toch met elkaar hier van mening dat zorg en onderwijs belangrijke pijlers zijn onder het economisch beleid? Daarin zit ook de grote werkgelegenheid in Nijmegen. Hoe schat het college nu in wat de gevolgen zijn voor het beleid op economisch gebied van de gemeente Nijmegen door het niet doorgaan van het TIP omdat de medische instellingen de stekker eruit trekken?

Nog even sec naar het voorstel kijkend waarover we vandaag een besluit nemen, weten we al sinds december dat het college ons voorstelt om niet verder te gaan. Er staat één beslispunt in wat onze fractie niet zo aanspreekt. Dat is dat het college met NEC in gesprek gaat om te bekijken of het stadion kan worden uitgebreid. Wij hebben altijd gezegd dat NEC morgen mag beginnen met de uitbreiding van het stadion, dat is geen enkel probleem, maar dan wel zonder financiering van de gemeente. Dus hetzij met eigen geld, hetzij met geld van externe partijen. In die zin is het gewoon een commercieel bedrijf zoals veel andere bedrijven in deze stad.

Dhr. **Hulskorte**: Mag ik even een vraag stellen?

De **voorzitter**: Ga uw gang.

Dhr. **Hulskorte**: Er is eerst over gesproken dat NEC wilde uitbreiden naar 20.000 zitplaatsen en later naar 16.000. Nu gaat het zegge en schrijven om 1500 zitplaatsen met enkele aanpassingen en neemt u hetzelfde standpunt in als toen NEC wilde uitbreiden tot 20.000 en 16.000 zitplaatsen. U wilt NEC nu absoluut geen enkele cent geven en u houdt zich aan de afspraken die werden gemaakt, ondanks het feit dat deze mogelijkheid met minder zitplaatsen zich voordoet.

De **voorzitter**: De heer Boekhorst.

Dhr. **Boekhorst**: Meneer Hulskorte, ik denk dat u mooi beschrijft hoe consequent wij zijn in ons standpunt. We vinden dat NEC zelf de uitbreiding van haar stadion moet betalen. Dat is overigens ook een uitspraak die al eerder in de raad is gedaan. We hebben namelijk met elkaar afgesproken dat we NEC zien als een commercieel bedrijf en dat we als gemeente daaraan geen financiële steun geven.

Dhr. **Hulskorte**: U doet net alsof u altijd consequent bent. Had u dat ook maar gedaan met gratis openbaar vervoer voor 65+'ers.

Dhr. **Boekhorst**: Daarover zullen we op een ander moment nog wel eens spreken, meneer Hulskorte. Wij willen die punten dus graag gescheiden in stemming brengen, voorzitter. In het licht van de uitbreiding even over het voorstel van de VVD. Eigenlijk had u als eerste het woord moeten krijgen om uw motie toe te lichten, maar ik kan u nu meteen een vraag stellen die ik heb over die motie. Wij vinden het een heel slim idee om te onderzoeken of het stadion misschien verkocht kan worden, omdat we daarmee ook de relatie tussen de gemeente Nijmegen en NEC nog zakelijker maken. Dat is in alle opzichten een goede zaak. Echter, in het laatste regeltje van uw motie staat nogal een cryptisch begrip, namelijk 'een reële deal'. Ik zou graag van u willen weten wat u daaronder verstaat. Het kan in de ogen van GroenLinks niet zo zijn dat we het stadion straks voor 3 of 4 miljoen euro verkopen, terwijl het voor een heel ander bedrag in de boeken van de gemeente Nijmegen staat. Ik zou graag wat meer duidelijkheid willen hebben over wat uw intentie daarbij is en afhankelijk daarvan zouden wij die motie graag willen steunen.

De **voorzitter**: Misschien is het goed om nu eerst naar de heer Veldman te gaan, want anders wordt gesproken over een motie die nog niet is ingediend. Ik vind dat een goede suggestie. U wilt het woord, meneer Veldman?

Dhr. **Veldman**: Dat is prima.

De **voorzitter**: De motie mag uitgedeeld worden?

Dhr. **Veldman**: De moties mogen wat mij betreft rondgedeeld worden zodat iedereen kan meelesen. Einde oefening voor het voorstel voor het TIP. We hebben in mei vorig jaar met elkaar een stevig gesprek gevoerd over of er wel of niet verder moet worden gewerkt aan de ontwikkeling aan het Topsport- en Innovatiepark. De VVD was daar toen een voorstander van omdat wij geloof hadden en hebben in de synergie die kan ontstaan tussen de verschillende werelden die zouden deelnemen in het TIP: onderwijs, zorg en sport en de medische partners in onze stad. Het heeft niet zo mogen zijn. In december werden wij verrast en kregen wij een brief vanuit het college dat men er mee wilde stoppen. Stoppen, omdat met name de medische partners hun businesscase niet rond kregen. Dat was een teleurstellende brief. Twee, drie weken geleden hebben we – na een voorproefje in januari – in februari in de kamerbespreking het raadsvoorstel besproken dat er nu ligt, om keuzes te maken tussen hoe nu verder en ja, we stoppen met het TIP. Ook dat raadsvoorstel is teleurstellend. Teleurstellend omdat het geen antwoord geeft op de vragen die er sinds december leven. Hoe kan het dat de medische partners hun businesscase niet rond krijgen na drie, vier jaar werken? Hoe kan het dat na het verhaal dat met name wethouder Jeene hier in deze raad in mei 2011 gehouden heeft – dat het echt een economische pijler zou zijn voor de stad – die businesscase niet op tafel gelegd kan worden en die resultaten niet eens benoemd kunnen worden? Toen werd betoogd dat dit werkgelegenheid oplevert bij de medische partners en bij verschillende sportverenigingen. Teleurstellend was ook de bespreking die we in die kamerronde over het raadsvoorstel hebben gehad, want op de diverse vragen die gesteld zijn door mijzelf, maar ook door GroenLinks, het CDA en diverse partijen, is niets tot nauwelijks iets beantwoord. Dat is raar, want we zijn drie, vier jaar verder en er is 3,2 miljoen euro uitgegeven en we weten eigenlijk niet het fijne van het proces dat zich de afgelopen jaren heeft voltrokken en al helemaal niet welk proces zich het afgelopen halfjaar tot jaar heeft voltrokken. Dat terwijl dit college in februari 2011 met elan – althans in de ogen van het college – het voorstel heeft gepresenteerd over hoe het ermee verder wilde. Ik heb het college toen verweten dat er te weinig passie in zat en dat heeft het er in verloop van tijd wat meer ingebracht, maar men geloofde erin. Nu zijn we in maart 2012 3,2 miljoen euro armer en zijn we geen stap vooruitgekomen. Dat roept vragen op. We hebben zojuist geconstateerd dat we ongeveer vandaag tien jaar dualisme hebben in de raad ten

opzichte van het college. Dat is onder andere ingevoerd om die controlerende taak van een gemeenteraad naar zijn college te versterken en te vergroten. De heer Boekhorst van GroenLinks heeft zojuist al aangegeven dat hij niets in een dergelijk onderzoek ziet. Hij kijkt liever naar de toekomst. Dat heb ik vanavond in de kamerbespreking ook al van andere partijen begrepen en dat verbaast mij. Hoe kan het dat je als raadslid je controlerende taak invult door te zeggen: Ik wil vooral naar de toekomst kijken. Als er 3,2 miljoen euro is uitgegeven en je bent geen stap verder gekomen, dan ben je als raadslid bijna verplicht om te zeggen: daar moeten we eens even goed naar kijken. Hoe heeft dit kunnen gebeuren? Zeker ...

Dhr. **Boekhorst**: Voorzitter, mag ik een vraag stellen?

De **voorzitter**: Ga uw gang.

Dhr. **Boekhorst**: Meneer Veldman, u hebt het over het dualisme en de taken die je als raadslid hebt. Volgens mij is een kaderstellende rol ook een belangrijke taak van een raadslid. Bent u het met mij eens dat het college in die zin binnen de kaders die een meerderheid van de raad – waartoe GroenLinks niet behoorde maar uw partij wel - heeft gesteld aan de slag is gegaan? Bent u dat met mij eens?

Dhr. **Veldman**: Ja, dat ben ik met u eens. Binnen die kaders is het college aan de slag gegaan. Maar de melding die er vervolgens is gekomen over hoe en waarom het TIP er uiteindelijk niet gaat komen, is vreemd. Dat betreft namelijk geen overschrijdingen van dat kader. Er is mij in mei verweten dat de VVD een aantal wensen en eisen heeft neergelegd die onhaalbaar zouden zijn. Nu leert het voorstel dat een aantal van die wensen en eisen gerealiseerd is en had kunnen worden. NEC heeft financieel de boel op orde. Een wens van ons was dat de partners samen zouden investeren. Hogeschool Arnhem Nijmegen heeft aangegeven dat ze misschien wel samen wil investeren. Een aantal wensen en eisen is reëel gebleken en is ook tot zijn recht gekomen. De reden dat er nu gestopt wordt, is heel anders. Een reden die niemand had zien aankomen. Dat is raar, dat is vreemd en dat behoort je te onderzoeken, zeker als je 3,2 miljoen euro uitgeeft. Als je nu ergens 10.000 euro verliest – dat is nog steeds veel geld voor de gewone man – is dat iets anders dan 3,2 miljoen euro.

Wij hebben dan ook een motie ingediend om een raadsonderzoek te starten naar wat er dan nu is gebeurd en wat we vooral kunnen leren van het proces. We willen natuurlijk wel vooruit in deze stad. Het TIP was volgens wethouder Jeene een van de nieuwe economische pijlers voor de stad Nijmegen. Die pijler komt er dus niet. Ongetwijfeld gaan we nu aan de slag, althans dat mag ik hopen. Die vraag stel ik ook aan wethouder Jeene: wat gaat hij dan nu wel doen qua economische ontwikkelingen op deze terreinen? Ik mag hopen dat we met nieuwe projecten aan de slag gaan. Dan mag je toch wel lering trekken uit wat er uit dit project is gekomen?

Voorzitter, ik ga richting de afronding want ik ben bijna door mijn spreektijd heen. Tussen de beslispunten zit er een die wij lastig vinden, namelijk dat u voorstelt om in overleg te gaan met NEC om een onderzoek te doen naar de mogelijkheden van uitbreidingsplannen voor het stadion. Dat vinden wij lastig, want waarom zou de gemeente moeten investeren in het stadion terwijl de gebruiker, de huurder, een aantal dingen met dat stadion wil? Als ik in mijn huurhuis een serre wil aanbouwen, dan zegt mijn verhuurder ook niet: ik ga een plan voor je schrijven, ik ga het onderzoeken en ik ga je nog een lening geven ook om die serre te bouwen. Dat moet ik als huurder toch echt zelf doen.

Ik ben erg blij met de opstelling van de heer Boekhorst die nu zegt: GroenLinks is dit keer wel consequent, dus we houden vast aan het gegeven dat door de gemeente geen geld wordt gestoken in het stadion. Ervaring uit het verleden leert dat zij wel eens vaker heeft gezegd dat dit de laatste keer is. Om te voorkomen dat ook anderen iedere keer weer in die valkuil stappen, wil de VVD eigenlijk van het stadion af. Daarom dienen wij ook een motie in om te onderzoeken of het mogelijk is het Goffertstadion te verkopen. De verkoopovereenkomst die in 2003 is gesloten, biedt ook ruimte. Die biedt in ieder geval de ruimte dat er aanleiding is dat het college in 2013 met NEC in gesprek moet om te evalueren wat er in de afgelopen periode, die tien jaar, met die verkoopovereenkomst is gebeurd en hoe men zich tot elkaar verhoudt. Wij willen die evaluatie naar voren halen en het college nu de opdracht geven om te onderzoeken of het stadion verkocht kan worden aan NEC – daaraan moeten we het als eerste aanbieden, want dat staat ook in die verkoopovereenkomst – of aan een derde partij. Het kan

natuurlijk ook iemand anders zijn die zegt: dat stadion wil ik wel hebben en NEC kan daar als hoofd-gebruiker blijven om haar wedstrijden te spelen.

De vraag van de heer Boekhorst wat dan een reële deal is, kan ik niet vooraf beantwoorden. Daarom vraag ik om een onderzoek. U hebt kunnen lezen dat het in ieder geval niet betekent dat – zoals in het verleden – het stadion voor 1 gulden, en dat zou dan nu 1 euro zijn, van de hand gaat. Wat de prijs wel moet zijn, is juist de vraag die ik stel aan het college. Ik zal u een paar bedragen noemen. Het stadion staat voor 10,8 miljoen euro in de boeken. De boekwaarde is dus 10,8 miljoen euro. Wij hebben het destijds van NEC gekocht voor 12 miljoen euro. De WOZ-waarde is 13,3 miljoen euro. Ergens zal er een reële prijs moeten zijn. Het is aan het college om te bekijken wat reëel is, ook te bekijken wat de markt nu eventueel zou bieden en dan hebben we een prijs en dan spreken we met elkaar verder of dat een prijs is waarvoor we het willen verkopen of dat het verkocht kan worden.

Dank u wel.

Motie: Raadsonderzoek Topsport- en Innovatiepark Nijmegen

1^e indiener: H.S. Veldman (VVD)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 18 januari 2012, overwegende dat:

- het college van B en W bij brief d.d. 20 december 2011 aangeeft dat realisatie van het Topsport- en Innovatiepark niet langer haalbaar is;
- enkele weken daarvoor nog volop werd gesproken over de realisatie van het TIP;
- het daarmee de vraag is wat er is gebeurd tussen het 'go-moment' op 25 mei 2011 en de brief van 20 december 2011;
- het tevens de vraag is op welke wijze de publieke middelen gedurende het proces zijn aangevend, niet omdat bij voorbaat vast staat dat deze middelen onjuist zijn aangewend, maar wel omdat het belangrijk is dat publiekelijk wordt verantwoord op welke wijze deze middelen zijn besteed.

Spreekt uit dat:

het wenselijk is dat een raadsonderzoek als bedoeld in artikel 155.a Gemeentewet wordt ingesteld naar het door het college van B en W gevoerde bestuur inzake het Topsport- en Innovatiepark Nijmegen, waarbij meer specifiek in ieder geval onderzoek gedaan wordt naar de vragen:

- a) Wat is er gebeurd, en welke stappen zijn er in de afgelopen jaren door het college van B en W gezet, in het TIP-dossier en wat is er meer specifiek gebeurd vanaf het 'go-moment' op 25 mei 2011 tot aan het moment dat het college van B en W de brief d.d. 20 december 2011 aan de gemeenteraad heeft gestuurd?
- b) Welke verantwoording kan er onder de besteding van 3,2 miljoen euro aan publieke middelen in het kader van het TIP-dossier gelegd worden?

En verzoekt:

de Raadsgriffier, in overleg met de fractievoorzitters, een concreet raadsvoorstel betreffende dit raadsonderzoek op te (laten) stellen voor de raadsvergadering van 1 februari aanstaande, waarin in ieder geval is opgenomen de benoeming van de onderzoekscommissie, een nadere uitwerking van het onderzoeksonderwerp en de onderzoeksvraag alsmede de werkwijze van de onderzoekscommissie.

Motie: Onderzoek verkoop Goffertstadion

1^e indiener: H.S. Veldman (VVD)

De raad van de gemeente Nijmegen, in vergadering bijeen op 7 maart 2012, overwegende dat:

- na het stopzetten van de TIP-ontwikkeling opnieuw de wens vanuit NEC voorligt om het stadion te verbouwen;
- de verantwoordelijkheidsvraag (wie is verantwoordelijk voor verbouw/uitbouw van het stadion) tussen eigenaar en huurder een 'never ending story' is;
- het bezit van een voetbalstadion geen kerntaak voor de gemeente is;
- bij het zelf in het bezit hebben van het stadion, NEC voor verbouwplannen niet afhankelijk is van politiek-bestuurlijke afwegingen bij de gemeente.

Verzoekt het college

- onderzoek te doen naar de haalbaarheid van verkoop van het Goffertstadion (inclusief Eendracht) aan NEC of een derde partij;

- hierbij als uitgangspunt te nemen dat er voor de verkoper en de koper sprake is van een 'reële' deal (verkoop voor bij wijze van spreken 1 euro is hiermee dus geen optie).

Dhr. **Zwart**: Voorzitter, mag ik een vraag stellen aan de heer Veldman over die verkoopprijs?

De **voorzitter**: Dat mag, meneer Zwart.

Dhr. **Zwart**: Is het voor u denkbaar of bespreekbaar dat het stadion wordt verkocht voor een waarde die onder de boekwaarde ligt?

De **voorzitter**: Heel kort, meneer Veldman, want u bent door uw spreektijd heen.

Dhr. **Veldman**: Dat lijkt me niet logisch, want dan lijd je als gemeente verlies. Maar als het college terugkomt met een verhaal dat helemaal waterdicht en sluitend is en het mij overtuigt, dan is een gesprek mogelijk. Maar als u het zo vraagt, dan zeg ik op voorhand dat het mij niet logisch lijkt, want dan betekent het dat je als gemeente er geld op toelegt in de boeken.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik heb ook nog een vraag aan u over de motie over het raadsonderzoek. U verzoekt in de tweede regel een raadsonderzoek op te laten stellen voor de raadsvergadering van 1 februari a.s. Ik lees daarvoor 1 februari 2013.

Dhr. **Veldman**: Dat is een aannname die onjuist is. Zoals u weet, hebben we al in januari aangekondigd dat wij graag een onderzoek willen omdat we toen al op onze klompen aanvoelden dat op alle vragen die er leven ongetwijfeld geen antwoord komt en dat is ook zo gebleken. Die datum mag u aanpassen naar een volgende raadsvergadering en als ik het uit mijn hoofd zeg, dan is dat ergens half of eind maart. Ik kijk ook even naar de mede-indiener.

De **voorzitter**: 21 maart, kan dat? Goed. We vullen in de tweede regel in het dictum 21 maart in, in plaats van 1 februari. Het woord is aan de heer Janssen van de fractie van Gewoon Nijmegen.

Dhr. **Janssen**: Dank u, voorzitter. Op vrijdag 27 februari schrijft De Gelderlander dat NEC boos was over de afwijzing door de meerderheid van de politieke partijen omdat gemeente-investering plotseling niet meer aan de orde is. NEC-directeur Swart hoopt dat de Nijmeegse wethouders zich wel aan de afspraken met de club houden. Wij vragen ons af wat dan deze afspraken zijn. Wij van Gewoon Nijmegen hebben tijdens de raadskamer tot twee keer toe aan de wethouder gevraagd of er financiële toezeggingen zijn gedaan aan NEC. De wethouder heeft nadrukkelijk geantwoord dat er geen enkele financiële toezegging is gedaan aan NEC. U kunt dat zo terugzien op het scherm. De heer Swart is in De Gelderlander erg boos geworden dat de gemeente Nijmegen zich niet aan de afspraken houdt. Hij praat over een investering van 10 miljoen euro. Ik vraag mij af waarom de heer Swart dat zegt. Zou de heer Swart liegen, of zou u liegen, wethouder? Wethouder, vertel ons dan eens in de raad welke financiële toezeggingen u aan NEC hebt gedaan.

Dan de Jan Massinkhal. Wethouder, de 13 miljoen euro die gereserveerd was voor de renovatie en uitbreiding van de Jan Massinkhal. Hebt u dit geld al teruggevonden? U was dit bedrag namelijk kwijt in de raadskamer toen wij van Gewoon Nijmegen daarnaar hebben gevraagd. Waar blijft het plan van aanpak voor de renovatie van de Jan Massinkhal, die hard nodig is voor de breedtesport etc. U laat de verenigingen die al zo lang wachten toch niet in de kou staan? Wij vragen u: is dat plan al opgesteld? U hebt daar alle tijd voor gehad. Daar hebt u toch ook die 13 miljoen euro voor? Wanneer hebt u dat plan klaar? Wij willen daar graag een antwoord op, wethouder. Ook op de financiële toezeggingen aan NEC. Dat was het voorlopig.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Busschops.

Dhr. **Busschops**: Dank u wel, voorzitter. Daar zijn we weer in het dossier TIP. Het voelt een beetje alsof we naar de herhaling kijken van de verloren WK-finale van de afgelopen zomer en misschien wel in de hoop dat we die nu wel winnend zouden afsluiten. Hoe bitter is de realiteit. Ook nu gaan we weer niet winnen. Het was een kansrijk initiatief voor Nijmegen op economisch vlak en op sportief vlak, en

het is om zeep geholpen. Het college blijkt niet bij machte om een groot dossier succesvol te kunnen afronden. De heer Veldman heeft het ook al gezegd: er zijn een heleboel vragen gesteld. Ook tot grote ontevredenheid van onze fractie hebben we daarin onvoldoende duidelijkheid gekregen. We vinden het belangrijk dat we wel antwoord krijgen op die vragen. Er is veel geld geïnvesteerd. Er zijn veel ambtelijke uren in gaan zitten en veel uren van onszelf. We hebben hoorzittingen georganiseerd. Het is misschien wel het meest besproken onderwerp in de stad.

Is dit het einde van het Huis van de Topsport? Het einde van het TIP? Voor het college staan de schulden vast. Als we het raadsvoorstel lezen, dan ligt de schuld bij de val van Havanna 2 en de vele vragen vanuit onze raad, waardoor het niet mogelijk was om dat TIP te realiseren. Het medisch cluster moet zwaar bezuinigen en moet zich daarmee beperken tot de corebusiness: geen TIP. Het gebrek aan financiële ondersteuning van de Provincie en vanuit Europa: geen TIP. Waar is die topsportmentaliteit van onze wethouders die dan nu zeggen: waar hadden wij het beter kunnen doen? Waar hadden wij het anders kunnen doen om het misschien wel voor elkaar te krijgen? Hebben we er misschien wel echt als collectief in moeten geloven? Hadden we niet één trekker moeten aanwijzen in plaats van ieder van ons voor de verschillende deelbelangen te laten opkomen? Hebben we de businesscases wel allemaal op waarde kunnen schatten en hebben we die goed doorgerekend? Hebben we ook echt wel een goede strategie gevolgd om die EFRO-middelen binnen te krijgen? Hadden we niet toch de prioriteit bij het TIP moeten leggen in plaats van de EFRO-bijdrage voor Doornroosje? Hoe betrouwbaar zijn wij als partner geweest voor de partners in onze stad?

We steunen dan ook het voorstel van de heer Van Hees c.s. om een onderzoek te laten doen naar de gang van zaken. Als we al een politiek oordeel kunnen vellen, dan wel graag op basis van duidelijke gegevens. Ook vinden wij dat een discussie over het maatschappelijk vastgoed in een breder perspectief moet worden gevoerd en niet alleen nu over het Goffertstadion. We hebben meer maatschappelijk vastgoed en daarover willen we een goede integrale afweging kunnen maken.

Terug naar het voorstel. De sportclubs mogen niet de dupe worden van wat er is gebeurd. Turnvereniging De Hazenkamp en Top Judo Nijmegen hadden en hebben een sluitende businesscase gepresenteerd en zij hebben een duidelijke visie, ze hebben hun zaakjes op orde. Ook steunt de Provincie zelfs het innovatieve karakter van het Fieldlab van de topjudoka's. Deze partijen hebben hun huiswerk dus op orde gehad. We roepen het college dan ook op om actief aan de slag te gaan met deze partijen. Na meer dan zes jaar beloftes is het nu echt tijd voor daden. De locatie De Dennen lijkt op dit moment de meest logische plek en is ook bespreekbaar voor de sportclubs. Toch moet me nog iets van het hart. In de kamerronde werd ook gezegd dat we bij De Dennen minder spanning in de buurt verwachten, misschien wel minder dan bij de Goffertlocatie. Misschien moet het daar ook wel komen. Ik wil graag van de wethouder Ruimtelijke Ordening horen of we al onze plannen automatisch terugtrekken als die buurt in opstand komt. Is dit dan een blauwdruk voor: als de buurt in opstand komt, dan gaan zaken niet door? Veel belangrijker in dit dossier is of, als we straks richting De Dennen gaan, we die turners en die judoka's kunnen garanderen dat ze daar straks wel een accommodatie krijgen. Starten er dan geen procedures en krijgen we dat dan voor elkaar?

Ik hoor van de zijde van de heer Boekhorst en van de heer Veldman hoe er over NEC wordt gesproken. Ik denk dat vriend en vijand verbaasd is met de actie die NEC heeft ondernomen. Ze werd niet echt als betrouwbare partner gezien, maar ze heeft wel flinke ingrepen gedaan en samen met de HAN leken zij de twee partners die hun zaakjes, dankzij de vragen van de raad, ook wel goed op orde hadden en ook meer hebben gedaan dan ze misschien in eerste instantie wilden doen. Als ik het voorstel van het college lees, dan staat daar ook in: we gaan de gesprekken met NEC continueren. NEC en de gemeente waren partner in dit dossier, dus ik vind ook niet dat we zomaar op voorhand kunnen zeggen: we stoppen ermee en NEC zoekt het maar uit. Laten we eerst nog een keer met elkaar in gesprek gaan en bekijken wat er nu precies wordt gevraagd van de gemeente.

Voorzitter, ik kan nog veel meer zeggen, maar ik wil het erbij houden dat het een gemiste kans is, dit TIP. Het had in economisch opzicht veel voor ons kunnen betekenen. Het had een impuls kunnen betekenen voor de top- en breedtesport. Het blijft eeuwig zonde.

De **voorzitter**. Dank u wel. De heer Zwart.

Dhr. **Zwart**. Dank u wel, voorzitter. De Partij van de Arbeid-fractie steunt het voorstel om te stoppen met de uitwerking van de plannen van het TIP. Dat doen we met pijn in het hart, want het was een prachtige kans voor Nijmegen in sportief opzicht en qua economisch beleid. We steunen het voorstel

van het college, omdat het college in onze ogen terecht de conclusie trekt dat het niet langer verantwoord is. De redenen zijn al besproken. Het medisch cluster bleef achter en laten we niet vergeten dat de subsidieverwachting niet reëel bleek. Dat is met name de basis die onder het plan uit werd gehaald. Daarmee stoppen we met een plan waarover we jarenlang hebben gesproken, waar we veel energie in hebben gestoken. Het heeft ook veel geld gekost. Het is niet anders. Het is goed dat het college op enig moment zegt: ondanks dat we hiermee al langer bezig zijn, stoppen we er toch mee omdat we het niet verantwoord vinden. Het gevaar is altijd dat als je ergens aan begint, je er per se mee wilt doorgaan. Het college stopt hiermee en dat kan soms ook goed zijn. Dus steun voor dat pijnlijke besluit.

Als ik kijk naar de toekomst, dan steunen wij van harte de lijn die het college kiest, scenario 1, met de steun van de andere fracties die daarvoor ook steun uitspreken. Een geclusterde voorziening zo mogelijk op bijvoorbeeld locatie De Dennen voor judo en turnen en misschien zijn er nog wel andere partijen die daarbij kunnen aanhaken. Misschien kan er in een kleinere vorm toch nog iets terecht komen van de synergie die wij verwachtten van medische partners, onderwijs, onderzoek en sport. Dat beslispunt steunen wij van harte.

Dan even over de voorstellen die vanuit de VVD worden gedaan. De raadsenquête steunen wij niet. Niet omdat we onze controlerende taak niet serieus nemen – die nemen we zeer serieus – maar een raadsenquête zet je in op het moment dat je als raad ...

Dhr. **Van Hees**: Ter interruptie. Het is een raadsonderzoek en geen raadsenquête. Dat is iets anders.

Dhr. **Zwart**: Goed, een raadsonderzoek of welke vorm dan ook. Een onderzoek doe je als je bij herhaling in je controlerende taak niet achter het antwoord op vragen komt. Wat mijn fractie betreft is het proces voor TIP zeer transparant geweest en heeft het college voortdurend met ons allerlei zaken uitgewisseld. Er ligt nu een uitgebreid raadsvoorstel. Je kunt ook niet zeggen dat opeens 3,2 miljoen euro weg is. We hebben als raad op allerlei momenten ingestemd met het besteden van geld aan dit plan. We hebben in mei een zeer uitgebreide hoorzitting gevoerd, waarbij we ook met de medische partners hebben gesproken. Ons punt is eigenlijk: wat is nu de grote vraag? We moeten het ook niet spannender maken dan dat het is. Wat is er het laatste halfjaar gebeurd? De subsidie is weggefallen en de medische partners kwamen er niet uit. Dat zijn redenen waarom het college voorstelt om er niet mee door te gaan. Wij weten eigenlijk niet precies waar de fracties die hier voor zijn naar op zoek zijn. Ik had eigenlijk verwacht dat er eerst nog allerlei eerdere informatieverzoeken aan het college zouden zijn geweest om met stukken te komen. Die vragen zijn er helemaal niet.

Dhr. **Veldman**: Voorzitter, bij interruptie. Volgens mij heeft de heer Zwart of ...

De **voorzitter**: Meneer Veldman, u hebt eigenlijk geen tijd meer.

Dhr. **Veldman**: Ik wil toch even interrumpen omdat hier namelijk een beeld wordt geschetst dat niet strookt met de werkelijkheid. Of de heer Zwart heeft een beetje zitten suffen de laatste jaren ...

De **voorzitter**: Goed, u hebt uw punt gemaakt. Het strookt niet met de werkelijkheid. De heer Zwart.

Dhr. **Zwart**: Ik heb het allemaal meegemaakt de laatste jaren sinds de invoering van de dualisering. Ik weet helaas niet wat de heer Veldman bedoelt met: het strookt niet met de werkelijkheid.

Ik ga dan nog graag even verder. Wij zien dus geen reden om hier nu onderzoek naar te doen. Dat moet je doen als er heel grote vraagtekens zijn.

Dan over de verkoop van het stadion. Het is een idee dat ook bij onze fractie is opgekomen. Als NEC het wil kopen, minimaal tegen de boekwaarde zou ik dan zeggen, dan heel graag. Dan is zij echt baas in eigen huis. De vraag is hoe reëel dit is. NEC klopte niet voor niets jarenlang bij ons aan om het stadion te kopen of om leningen voor extra investeringen. Maar goed, we hebben niets tegen een dergelijk onderzoek en zeker niet iets tegen het naar voren halen van de evaluatie die voor 2013 was gepland. Het is prima om de evaluatie een jaar naar voren te halen. Als de motie in die zin kan worden uitgelegd, dan kan mijn fractie die motie ondersteunen.

We willen graag beslispunt 3 gescheiden in stemming brengen.

De **voorzitter**: Dank u wel.

Dhr. **Klein Hemmink**: Voorzitter, mag ik een vraag stellen aan de heer Zwart?

De **voorzitter**: De heer Klein Hemmink.

Dhr. **Klein Hemmink**: Meneer Zwart, u hebt het over de verkoop van het stadion. Ik heb begrepen dat de gemeente het eerste voorkeursrecht heeft. Zouden wij dat op dezelfde manier kunnen doen als de Eendrachtdeal? Dan denk ik dat de gemeente Nijmegen een ontzettend mooie klapper gaat maken. Hoe kijkt u daar tegenaan? Dat is eigenlijk hetzelfde verhaal, alleen andersom.

De **voorzitter**: De heer Zwart.

Dhr. **Zwart**: Misschien wilt u de vraag even toelichten? Ik weet niet hoe dat op dezelfde manier zou moeten.

Dhr. **Klein Hemmink**: Het werd gewoon getaxeerd. Het ging niet weg voor de boekwaarde, maar om het af te kopen werd het verschil ook nog eens extra uitbetaald. Dus als NEC niet koopt, dan kunnen ze dat ook betalen. Dat was de Eendrachtdeal.

Dhr. **Zwart**: Het lijkt mij dat als we kiezen voor de verkoop van het stadion – waar mijn fractie onmiddellijk voor zou zijn, zodra NEC het wil kopen kan ze het wat ons betreft kopen – dat tegen een reële waarde moet gebeuren. We hebben het indertijd voor 12 miljoen euro gekocht. Je kunt zeggen dat die waarde afneemt en dat lijkt me logisch omdat er natuurlijk onderhoudszaken zijn. Tegen een reële waarde mag het wat ons betreft worden verkocht. Het lijkt ons geen reële optie, want anders zou NEC dat natuurlijk al veel eerder hebben gedaan.

De **voorzitter**: De heer Van Norel.

Dhr. **Van Norel**: Dank u wel, voorzitter. Er is in de raadskamer al meerdere malen uitgebreid gesproken over dit dossier en ik ga dus niet alles herhalen wat daar naar voren is gekomen. Ik wil toch nog een paar dingen aan de orde stellen. Het eerste is dat de conclusie ook niet anders kan zijn dat we terecht stoppen met het TIP. De risico's zijn te groot. Daarover is uitgebreid gesproken. Het is onverantwoord om daar inderdaad mee door te gaan. Ik ben blij dat al voorgesteld is om de beslispunten in het voorstel gescheiden in stemming te brengen, omdat beslispunten 1 en 2 onze steun kunnen krijgen, maar dan wel met de toevoeging dat als het gaat om de uitwerking van de scenario's voor de sportclubs – daarover hebben we uitgebreid gesproken in de raadskamer en met name als het gaat om de Jan Massinkhal – ook de huidige gebruikers worden meegenomen in de beraadslagingen en zeker ook worden meegenomen in de plannen die daarvoor komen. Dat wil ik nog een keer benadrukken. Beslispunt 3, dat gaat om het NEC-onderzoek, daar zijn we tegen om in overleg te gaan bekijken wat de mogelijkheden zijn voor uitbreidingsplannen. We hebben ook al in de kamerronde gezegd dat NEC de eigen broek moet ophouden. Het is een commercieel bedrijf en dus moet het er ook voor zorgen dat het quitte kan draaien of winst kan maken.

Even over de moties van de VVD. Het raadsonderzoek. Toen ik hier vanavond naar toeging, had ik niet het idee om de motie, die ik al eerder had gezien, te ondersteunen. Ik had het idee dat we alles wel al wisten en dat alles al uitgebreid bekend was geworden, ook in de brief. Ik moet zeggen dat ik me heb laten overtuigen door de heer Veldman en in reactie op collega-raadsleden. Ik ben toch erg geneigd om die motie voor een raadsonderzoek met de fractie te steunen. Als het gaat over het onderzoek van de verkoop van het Goffertstadion dan zullen we die motie niet steunen. Niet omdat we niet tegen de verkoop zouden zijn. Als NEC morgen aan de poort staat om het stadion te kopen, laat ze dat dan vooral doen. Om er nu weer zelf een onderzoek voor op te zetten of dat ook haalbaar is, daarvan denk ik echt dat het aan NEC is. Overigens praten we af en toe nog wel eens met mensen, waaronder ook met medewerkers van NEC die hier een aantal maanden aangaven dat ze nog een plan B hebben liggen voor de koop van het stadion. Ik zou zeggen: laat ze dat gaan uitvoeren, laat ze dat vooral gaan doen. Wij moeten daarmee geen bemoeienis meer hebben.

Concluderend: beslispunten 1 en 2 zullen we steunen, beslispunt 3 niet.

Van beslispunt 4, nog even voor mijn duidelijkheid, heb ik begrepen dat er nog een apart voorstel komt over waaraan we de eventuele 1,8 miljoen euro zullen besteden. Als dat al duidelijk wordt – of er moet vanavond over gestemd worden – dan moet dat in ieder geval gaan naar de investeringsbijdrage voor de sportaccommodaties, wat de SP betreft.

Dhr. **Boekhorst**: Voorzitter, ik heb nog een vraag aan de heer Van Norel.

De **voorzitter**: De heer Boekhorst.

Dhr. **Boekhorst**: Hij is blijkbaar gemakkelijk te overtuigen, want de heer Veldman heeft hem overtuigd. Voor mij is het handig om te weten hoe ik u zou kunnen overtuigen. Welke argumenten hebt u nu gehoord van de heer Veldman? Ik heb ze namelijk niet gehoord. Dus wat hebt u van hem gehoord waardoor u nu ineens wel voor een raadsonderzoek stemt?

De **voorzitter**: De heer Van Norel.

Dhr. **Van Norel**: De eerste conclusie, dat ik wel heel erg snel te overtuigen zou zijn, is uw conclusie. Dat wil niet zeggen dat ik op voorhand iets had van: wat een flauwekul, dat verzoek om een raadsonderzoek. Ik had nog niet het idee dat we daar meteen mee zouden moeten instemmen. Er zijn toch wel enkele zaken naar voren gekomen en dan met name over wat er ontbreekt – de structuur – en vooral wat er is misgegaan in de gesprekken met de partners, waar toch wel wat meer openheid en duidelijkheid over zou kunnen komen. Vooral ook om te leren voor de toekomst. Op zich heeft de heer Veldman daar een punt.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Van Hees.

Dhr. **Van Hees**: Voorzitter, gezien de mij toegemeten tijd, zal ik niet de kamerbehandeling helemaal herhalen. Wel het punt wat we daar gezegd hebben en wat ik hier ook zeg, namelijk dat de Stadspartij Nijmegen Nu! zeker niet met uw eerste beslispunt meegaat, omdat wij denken dat het TIP niet helemaal van de baan is. We hebben gezegd dat die gehele innovatie waaraan we jarenlang hebben gewerkt, zo belangrijk was dat we dit niet hier even met een pennenstreek kunnen wegstrepen. Dan moeten we bekijken wat we overhouden van die innovatie. Hoe kunnen we wel partijen met elkaar laten samenwerken, ook met het medische verhaal? Op welke locatie zou je het doen en in welke vorm zou je het doen? Dat betekent dus dat het TIP niet zomaar van tafel is. Daarom hebben we ook, samen met de VVD, die motie voor het raadsonderzoek ingediend. Ik hoop dat de motie het haalt, maar als die motie het niet haalt – want dat zie ik er hier wel van komen – dan hoop ik toch dat we minimaal een hoorzitting krijgen die ik vanavond graag wilde. Waarom? U knikt van nee, meneer Boekhorst, maar ik zal u precies vertellen waarom. In het stuk van het college stond, en dan citeer ik maar even: "13 december 2011, de medische partners zijn nog steeds aan het meedenken". Drie pagina's verderop staat: "De medische partners moesten nog verkennen hoe in het TIP samen op te trekken." Dat bedoel ik nu. Daar wil ik wel wat meer van weten. Niet alleen in deze periode, maar ook in de vorige raadsperiode, heb ik heel wat keren – mensen hier weten dat – met die medische partners aan tafel gezeten, met natte ogen: het moest gebeuren; het was belangrijk; nee, investeren konden we niet, maar huren gingen we wel. Wat is het einde van dit liedje? Er wordt niet gehoord, er is niets. Er is geen geld. Men wil niet samenwerken. Ik wil wel eens wat meer weten van die medische partners en van andere partners. Ik wil een soort verantwoording. Ben ik nu jarenlang voor de gek gehouden of niet? Ook naar de sportclubs toe. We hebben met de sportclubs gesproken en het college ook, maar of bij alle oplossingen die er nu liggen de top van de oplossing is, dat weet ik niet. Ik wil dus graag dat raadsonderzoek of anders toch wel een hoorzitting, een avond. We hoeven dat niet uitgebreid te doen, maar ik wil de mensen recht in de ogen kijken en vragen: wat wil je dan met die innovatie? Ik vind het heel belangrijk om dat te doen. Vandaar.

Er blijft nog een puntje over waarover ik het de vorige keer heb gehad. Daar kom ik niet goed uit in dit kader. Ik heb gesproken – dat heb ik al gezegd – met AIS Ontwikkeling die toch ook in Nijmegen heel veel doet. Zij heeft grote plannen met FiftyTwoDegrees part 2, laat ik het zo maar zeggen, met de Black Box, met de topsporthal, alles erop en eraan. Of het haalbaar is, dat weet ik niet. Ik ben daar niet genoeg voor geëquipeerd. Ik heb de vorige keer in deze zaal aan de wethouder gevraagd: wet-

houder, hoe zit dat? Toen zei ze: mijn ambtenaren bekijken dat. Ik wil daarover eigenlijk, of dat nu is of binnenkort, toch met een soort voorstel komen of bekijken hoe we dat aan kunnen pakken zodat we een goede kijk op dat voorstel te krijgen en bekijken of we daar in Nijmegen iets mee kunnen doen. Of we er in economisch opzicht iets aan hebben aan die uitbreiding bij FiftyTwoDegrees. Het zijn fantastische plannen met grote nationale en internationale impact, met amusement en topsport. Kunnen we daar wat mee doen? Het zal geen vervanging zijn voor het topsportverhaal nu, maar ik vind dat iets extra's en ik wil daar heel graag naar kijken en ik wil dat we daar als raad serieus naar kijken.

Tot slot de motie van de VVD over verkooponderzoek Goffertstadion. Ik twijfel nog. Je kunt een onderzoek doen, maar ik zie daar weinig heil in. Ik vind het toch iets als het voorstel dat we maar weer terugmoeten naar de gulden. Het klinkt leuk, maar het is niet haalbaar. Als het niet haalbaar is, waarom zouden we dan een onderzoek doen? Ik heb daar grote vraagtekens bij. Als je een beetje weet hoe het met alle voetbalstadions in Nederland gaat, dan moet je inzien dat dit niet haalbaar is.

De **voorzitter**. Dank u wel. De heer Jetten.

Dhr. **Jetten**: Dank u wel, voorzitter. We spreken weer over het Topsport- en Innovatiepark en D66 is altijd een groot voorstander geweest van het Topsport- en Innovatiepark op de locatie De Goffert. We hebben daarover volgens mij met ons allen een zeer zorgvuldig proces doorgemaakt om tot dit concept en deze locatie te komen. Ik heb altijd met veel plezier met collega's van onder andere het CDA het TIP verdedigd en ook bepleit in deze stad. Helaas gaat het niet door, in ieder geval niet in de variant die we voor de zomer met elkaar hebben vastgesteld. De brief van het college in december kwam als een verrassing voor iedereen in onze raad. We werkten toe naar het tweede go-no-go-besluit dat we eigenlijk in februari hoopten te nemen, maar de stekker werd er eerder uitgetrokken. Ik denk dat het een verstandige keuze is geweest, omdat wij een aantal kaders aan het college hebben meegegeven waaraan dat TIP moest voldoen en die kaders bleken helaas niet haalbaar. Dat neemt niet weg dat het ontzettend zonde is voor de stad, met name voor de sportclubs, dat nu dit project niet doorgaat. Wat ons betreft ligt de focus de komende periode op die sportclubs. De turn- en judoverenigingen hebben laten zien dat zij volwaardig partner zijn in het TIP. Zij hebben hun zaken op orde, ze hebben altijd meegedacht met het concept en zij hebben ook de ergste nood op dit moment omdat hun locaties niet meer van deze tijd zijn en die locaties niet meer voldoen aan de vragen aan topsport. Nijmegen moet wel een topsportstad blijven. Wat ons betreft is de Dennenstraat daarvoor de beste locatie en ik roep het college op om de synergie van het TIP-concept daarin te blijven zoeken, zoals ook de heer Van Hees zojuist aangaf. De turnvereniging is nog steeds continu in gesprek met de hogeschool en met de St. Maartenskliniek. Zij willen graag met de sportclubs samen iets realiseren. Het is minder grootschalig dan het TIP bij het Goffertpark zou worden, maar die synergie blijft dan wel behouden. Ik geloof nog steeds in dat concept.

Natuurlijk is er weinig geld om te investeren in sportlocaties. Het Stedelijk Voorzieningsplan komt eraan en ik wil het college eigenlijk uitdagen om in het Stedelijk Voorzieningsplan pijnlijke, maar ook noodzakelijke keuzes te maken. Als u alles wat we al hebben in deze stad wilt behouden, dan zal het onmogelijk zijn om sportclubs te bedienen en tegelijkertijd wijkcentra te renoveren of misschien nieuwe wijkcentra te realiseren. U kunt er ook voor kiezen, net als in andere steden, stedelijke voorzieningen te sluiten, samen te voegen en te combineren en zo weer middelen vrij te maken om te blijven investeren in onze stad. Ik verwacht echt dat u bij het Stedelijk Voorzieningsplan dat soort keuzes aan ons voorlegt.

Omdat we er al veel kamerrondes aan hebben besteed, wil ik me nu even beperken tot drie punten, namelijk de twee moties die zijn ingediend en nog even over de mobiliteitsproblemen bij het Goffertpark.

Ten eerste de motie over de verkoop van het Goffertstadion. NEC heeft de afgelopen zes maanden laten zien dat ze wel degelijk aan onze voorwaarden kon voldoen en wel degelijk in categorie 2 van de KNVB kan komen. Ik vind dat de complimenten waard in de richting van NEC. Wat dat betreft is het ergens wel vreemd dat een grote meerderheid van deze raad in die korte tijd is gedraaid. Was een meerderheid een aantal maanden geleden nog voor investeren in een upgrade van het stadion, nu is een meerderheid daar blijkbaar tegen. Mijn fractie zal wel voor dat beslispunt stemmen. Ik heb op zich niets tegen de motie van de VVD. D66 was destijds tegen de aankoop van het Goffertstadion omdat wij toen geen overheidstaak zagen in het exploiteren van voetbalstadions. Ik vind het prima als die motie nu wordt aangenomen. Wat mij betreft komt er geen heel groot onderzoek, maar is dit vooral

een signaal aan de gehele wereld van: Als u het Goffertstadion wilt kopen en u wilt een reële prijs betalen, dan belt u met de wethouder Maatschappelijk Vastgoed. Zo lees ik de motie. Volgens mij moeten wij die motie zo ook zien. Daar hoeven we geen onderzoeksgelden aan te besteden. Ik wil er wel voor waarschuwen dat we als stad niet in de val trappen dat wij een soort 'koop-verkoop-koopsyndroom' krijgen met het Goffertstadion en dat we iedere vijf jaar weer een andere beweging maken, waarbij wij als gemeente er altijd geld bij moeten leggen en NEC er altijd beter van wordt. Die waarschuwing wil ik even aan iedereen meegeven. Ik heb begrepen dat NEC inmiddels nadenkt over varianten om toch te blijven investeren in dat stadion. Het is heel erg belangrijk dat wij een profclub hebben in deze stad. Ik heb vanavond een paar keer gehoord dat NEC een commercieel bedrijf is. Zes maanden geleden vonden we het allemaal nog fantastisch dat NEC allerlei maatschappelijke initiatieven ontplooit in deze stad en volgens mij zijn we daar nog steeds allemaal een groot voorstander van. Ik vind het dus echt te kort door de bocht om NEC alleen maar als een commercieel bedrijf te bestempelen. NEC is ook een van de uithangborden van onze stad en zij doet ook allerlei goede zaken in de wijken met onze jongeren.

Voor het onderzoek naar de enquête krijg ik in mijn fractie niet de handen op elkaar. Wat is er nu gebeurd de afgelopen jaren? We hadden in de vorige raadsperiode een wethouder die heel hard aan dit dossier trok. Toen waren er verkiezingen en was er ineens geen wethouder meer die er zo vol voor ging, maar was het een trio dat aan het TIP moest werken. Er zat twee keer een wethouder Sport bij die misschien wat minder enthousiast was over het TIP. Wij als raad hebben uitgebreid de tijd genomen om hoorzittingen te houden. In het medisch veld is van alles veranderd. Nieuwe besturen die andere prioriteiten stellen. Sportclubs die hun sponsorgelden zien verdampen. Dat zijn allemaal oorzaken waardoor dat TIP nu in een ander perspectief moet worden geplaatst dan we dat vorig jaar deden. Wat dat betreft vind ik het ook niet gek dat we nu met dit voorstel van het college te maken hebben. Ik zie geen toegevoegde waarde van een onderzoek. Volgens mij worden we daar niet veel wijzer van. Ik vind het zonde van onze tijd en ik vind het ook zonde van het geld. Overigens wil ik wel benadrukken dat het niet heel raar is dat beleid ontwikkelen geld kost. Dat kost het altijd en dit is een traject dat wij als raad mede ontzettend hebben gerekt en daardoor is het prijskaartje ook enigszins hoger geworden. Natuurlijk moet je daarvoor verantwoording afleggen, maar volgens mij heeft het college dat gedaan met het continu informeren van de raad, tussentijds en nu na afloop na het uittrekken van de stekker. Wat dat betreft is dat volgens mij prima. Wat we hieruit volgens mij vooral moeten leren, is dat we niet alleen bij grootschalige bouwprojecten niet meer in heel grote projecten moeten denken, maar vooral organisch te werk moeten gaan. Dat geldt ook voor dit soort innovatieve concepten. Begin kleinschalig, bouw het uit, zorg ervoor dat partners aanhaken, maar ga niet meer jarenlang sleutelen aan grote projecten die vervolgens alles en iedereen ontstijgen.

Tot slot, voorzitter. Samen met het CDA heeft de fractie van D66 de ontwikkeling van het TIP aangegrepen om aandacht te vragen voor de parkeerproblematiek in en rondom het Goffertpark. Daarop heeft het college actie ondernomen. We hebben ook bij bijeenkomsten in de wijk eind 2011 gehoord dat er allerlei acties zijn uitgezet. NEC doet daaraan mee, maar ook de gemeente Nijmegen zelf. De motie die destijds is ingediend en die unaniem is aangenomen, vroeg expliciet ook om op een update van het mobiliteitsconvenant dat voor het Goffertpark geldt. Zolang ik die update niet heb gezien, zolang ik niet een overzicht heb van welke maatregelen nu zijn genomen en bij wedstrijden van NEC worden genomen, vind ik dat die motie niet kan worden afgevoerd. Dat verzoek heb ik ook bij de griffie neergelegd en ik blijf dat vinden zolang we die update niet krijgen. Dat is even een aansporing aan het college: informeer ons nu over wat u concreet hebt ondernomen om die mobiliteitsproblemen bij het Goffertpark aan te pakken. Ook als het TIP daar niet komt, is dat urgent.

Dank u wel.

De **voorzitter**. Dank u wel. De heer Hulskorte.

Dhr. **Hulskorte**: Allereerst wil ik ingaan op het voorstel van de VVD om onderzoek te doen om NEC het stadion terug te laten kopen. Hier staan wij niet negatief tegenover, maar het zal wel ervan afhangen hoe de financiën worden geregeld. Alleen dan pas kunnen wij ons fiat geven. Ik wil op voorhand wel zeggen dat NEC nu niet het vel over de oren moet worden getrokken. Het moet voor beide partijen aantrekkelijk zijn. Voor ons is het belangrijkste dat het TIP niet is doorgedaan. Naar onze mening heeft het college hier een te grote broek aangetrokken door garant te staan voor ongeveer 70 miljoen euro. Daarbij komt nog dat alle risico's die hieruit voort zouden vloeien voor rekening van de gemeen-

te kwamen. Nu NEC de uitbreiding van ca. 20.000 naar 16.000 zitplaatsen heeft teruggeschroefd en het eindelijk naar een uitbreiding van ca. 1500 zitplaatsen wil gaan en daarbij nog enkele andere aanpassingen wil uitvoeren, zou het mogelijk moeten zijn om tot een goede deal te komen. Ik wil een compliment geven aan NEC, omdat zij het financieel aardig op orde heeft. NEC is van categorie 1 naar categorie 2 gegaan. Nu alleen nog het sportieve gedeelte. Dat betekent voor de komende maanden scores, scores, scores om niet te degraderen.

Voorzitter, wat punt 3 van het voorstel betreft waarin staat 'in overleg met NEC onderzoek te doen naar de mogelijkheden om uitbreidingsplannen voor het stadion alsnog geheel dan wel gedeeltelijk te realiseren zonder het TIP', gaan wij uit van het voorstel van NEC om 1500 plaatsen meer te realiseren en wij vinden het erg vreemd dat het college nu wil onderzoeken – zo begrijp ik het – om eventueel wel die 16.000 zitplaatsen te realiseren. Ik zou daarover graag een antwoord willen hebben van de wethouder.

Voorzitter, ik heb ook al in de kamer gezegd dat we vinden dat nu het TIP niet doorgaat, u de topsport niet in de kou kunt laten staan. Er zal echter wel op de centjes moeten worden gelet, want er komen vanuit Den Haag nog heel veel bezuinigingen aan. We moeten daar wel reëel over zijn.

In het voorstel zitten nog veel open einden. Er wordt gesproken over twee scenario's. In het voorkeurscenario spreekt u over onderzoek naar mogelijkheden van geclusterde voorzieningen. Wij vinden dat u dat best mag onderzoeken, maar wij willen graag weten wat het kostenplaatje wordt. Het gebruik van de Jan Massinkhal is voor de VSP onbespreekbaar. Deze hal wordt veelal bezet door vrijetijdsverenigingen en sportclubs. U spreekt in het stuk over eventueel afstoten van de hal in de Ploegstraat. Wat ons betreft zou hierin het judo kunnen worden ondergebracht omdat een turnvereniging veel meer ruimte nodig heeft. We zijn akkoord met wat u met de hal in Neerbosch-Oost wilt doen voor het volleybal.

Om het financieel voor de gemeente aantrekkelijk te houden in deze crisistijd zou het mogelijk moeten zijn om het turnen in Nijmegen-Noord onder te brengen. Onderzoek dus wat de mogelijkheden zijn en denk niet direct aan grote ingrepen. Mocht blijken dat deze mogelijkheden waarover ik sprak niet haalbaar zijn, dan zou de locatie in het sportpark De Dennen, waar de gedachten toch al naar uitgaan om het turnen en de judo onder te brengen in een nieuwe grote hal, een optie kunnen zijn. Naar onze mening mag het echter niet zo zijn dat dan de financiën totaal uit de hand lopen, want dan zullen wij niet akkoord gaan.

Voorzitter, we mogen één ding niet vergeten. We zijn tot nog toe aan het TIP 3,3 miljoen euro kwijtgeraakt, waarbij we nog voor 1,2 miljoen euro dekking moeten vinden. Al met al kunt en moet u uitzoeken wat de financiële mogelijkheden zijn van de gemeente betreffende dit project. De VSP zal dan bezien wat financieel verantwoord is. Voor ons geldt nog steeds: eerst het noodzakelijke en dan het gemakkelijke.

Dan de twee moties die wij hebben ondertekend. Wij vinden het reëel om te onderzoeken hoe het komt dat wij zoveel geld hebben uitgegeven. Wij willen dat graag weten, want het is geld van de burger en we hebben er recht op te weten wat de situatie is. Ook onder de andere motie, het raadsonderzoek Topsport- en Innovatiepark Nijmegen, hebben wij onze handtekening gezet. We hopen dat de raad met deze twee moties akkoord gaat.

Ik wil het nogmaals benadrukken: waar hebt u de brutaliteit vandaan gehaald om eventueel 70 miljoen euro te investeren in het TIP, terwijl u geen cent heeft om aan uw achterste te krabben? Wij vinden het onverantwoord om alle risico's bij de Nijmeegse burgers te leggen. Wij vinden en vonden dit onverantwoord. We hopen dat niet hetzelfde gebeurt met De Dennen en dat het te veel geld gaat kosten, want dan zullen wij tegenstemmen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Wethouder Kunst.

Wethouder **Kunst**: Dank u wel, voorzitter. De VVD begon met: het heeft niet zo mogen zijn. Ik hoorde een aantal partijen in de raad, onder andere de VSP, zeggen: wij zijn blij dat het TIP niet doorgaat. Bij heel veel andere partijen hoor ik ook teleurstelling. Het CDA: een gemiste kans. D66: helaas gaat het niet door. Partij van de Arbeid: met pijn in het hart. Bij de meeste partijen is er bovenal teleurstelling dat het niet doorgaat. Ik wil nogmaals naar voren brengen dat het ook het college spijt dat de realisatie van het TIP niet doorgaat. Als je als nieuw college begint aan een dergelijk project, dan betekent dit dat je jezelf aanvankelijk moet inwerken. Naarmate je dan met dat project bezig bent, voel je ook de betrokkenheid, voel je de passie en dan wil je ervoor gaan omdat je gelooft in dit project voor de stad.

Dat was zo en dat is nog zo, alleen heeft het niet mogen plaatsvinden. In mei 2011 was het voor ons als college heel spannend of het wel of niet zou doorgaan. Uiteindelijk was er een nipte meerderheid van de raad die heeft gezegd: college, ga de volgende fase in. Wel met een heleboel randvoorwaarden en dat waren stevige randvoorwaarden. Een belangrijke randvoorwaarde was: kom met huurcontracten, met investeringspartners, maar bij voorkeur met huurcontracten van vijftien jaar die heel hard zijn. Dat gold ook voor de EFRO-subsidie van 15 miljoen euro, die echt nodig was om het project haalbaar te maken. Helaas bleek in de loop van de herfst, inderdaad ook mede veroorzaakt door de tijd, dat het niet lukte om die randvoorwaarden waar te maken. Zo nu en dan kijk je als bestuurder ook terug, meneer Busschops, naar wat je anders had kunnen doen. Ik denk dat een van de zaken die ons heeft genekt in dit project, de lange tijd is die we in het vorige college en in deze coalitieperiode daarmee bezig zijn geweest. Dat nekt je en dat zorgt ervoor dat door de bezuinigingen, maar ook door ontwikkelingen bij de medische partners en de crisis die er inmiddels is, dat het niet lukt om die randvoorwaarden waar te maken. In onze beleving hebben we in de verantwoording naar u toe over al die onderwerpen een gedegen verantwoording gegeven. Vooral de medische cluster is een belangrijke factor geweest, omdat je daarmee onvoldoende basis had om die EFRO-subsidie binnen te halen. Dat geldt ook voor de sportclubs. Ik hoor dat hier vanavond onvoldoende. Ook de basketbalclub had geen enkele mogelijkheid om een harde huurovereenkomst met ons te tekenen, want op dat moment stonden ze op het randje van omvallen. Ik weet niet hoe het op dit moment is. Ook VoCASA gaf aan dat ze echt de voorkeur gaf aan Neerbosch-Oost. We zijn blij dat we met de twee andere belangrijke partners door kunnen gaan, maar er speelden veel meer factoren mee dan alleen maar het feit dat de medische cluster afhaakte.

Het is zoals het is op dit moment en we zijn druk bezig met het uitwerken van een voorstel en daar zal zo meteen collega Frings nog even op terugkomen.

Ik heb als wethouder Ruimtelijke Ordening nog een specifieke vraag gekregen over De Dennen en over de weerstand. Meneer Busschops, het mag duidelijk zijn dat dit college inging tegen de weerstand die er was in de raad en ook bij de bevolking om er toch voor te zorgen dat op het Goffert een TIP zou kunnen worden gerealiseerd. U mag van ons verwachten dat wij als college ervoor gaan dat het kan landen op De Dennen indien De Dennen de beste plek is en daar weer iets moois kan ontstaan. We voeren dan graag uw besluitvorming uit die dan in meerderheid moet zijn genomen. Dit vraagt er ook om dat we de komende tijd zorgvuldig overleg voeren met Quick en met de buurt.

Tot slot nog een detail, maar dat is toch wel belangrijk voor Gewoon Nijmegen denk ik. Er wordt door u, meneer Janssen, geregeld gesproken over de 13 miljoen euro die er ergens zou zijn voor investeringen in de Jan Massinkhal. Dat getal komt uit een collegevoorstel, maar ik denk ook uit het Voorzieningenplan, waarbij u aan ons hebt gevraagd wat het kost om van de Jan Massinkhal weer een heel goede topsporthal te maken die weer jaren kan meegaan. Dat kost 13 miljoen euro. Dat bedrag hebben we nog niet gereserveerd en het staat ook nergens in de boeken, maar dat zou het hebben gekost om dat te doen. Er is dus geen geld verdwenen, maar het is alleen een berekening geweest die toentertijd is gemaakt. Helaas, was het geld er maar. We hebben het niet opgemaakt en niet weggestopt. We gaan dus de komende tijd op zoek naar geld om iets te realiseren voor de sportclubs waarmee we in deze stad wel verdergaan.

Dat was even mijn eerste ronde, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Wethouder Jeene.

Wethouder **Jeene**: Voorzitter, dank u wel. We beginnen even vanuit een economisch perspectief, een innovatieperspectief. Ik herhaal dan ook weer een aantal woorden dat u al hebt uitgesproken: eeuwig zonde, een gemiste kans, jammer dat het niet door kon gaan. Dat is zo, maar tegelijkertijd moet je constateren dat het bij het daadwerkelijk oplepelen van een businesscase niet is gelukt. Dat is niet gelukt ondanks heel zorgvuldig en veel daarover praten. Moeten we het dan daarmee opgeven? Nee, dat moeten we niet opgeven, omdat het heel belangrijk is voor onze stad. Je moet het ook niet op dat heel grootschalige niveau bekijken. De heel grootschalige insteek die hier was gekozen is niet gelukt, ook door een herijking natuurlijk van de medische instellingen die nu met andere regels en met andere werkelijkheden te maken hebben. We moeten wel proberen om er veel meer organisch aan te werken – om even met de woorden van de heer Jetten te spreken – en dit college zal daar ook alles aan doen. We zien er al allerlei initiatieven over. Het Fieldlab van de judoka's bij de St. Maartenskliniek. De HAN wil absoluut met NEC blijven doorgaan. Zo zijn er nog meer voorbeelden. Die moeten we opzoe-

ken, die moeten we versterken en daar gaat dit college ook voor. Ook als het bijvoorbeeld bij De Denen zou plaatsvinden, moet je bekijken wat je daar kunt doen om op een kleiner niveau te starten en door te gaan. Daar zal dit college op inzetten.

Dhr. **Jetten**: Voorzitter, mag ik een vraag stellen?

De **voorzitter**: Ga uw gang, meneer Jetten.

Dhr. **Jetten**: Ik ben het helemaal eens met het antwoord van de heer Jeene op dit punt, maar ik wil u wel vragen: bent u dan facilitator op dit gebied? Faciliteert u de HAN als de HAN bij u aanklopt en zegt: het lijkt ons leuk om samen met een andere partner te gaan innoveren? Of ziet u ook nog een rol voor het college om hierin een soort verstellende werking in te vervullen en partners ook actief bij elkaar te zetten?

Wethouder **Jeene**: Het tweede punt. Je hebt daar ook mogelijkheden voor op het moment dat je nieuwe faciliteiten gaat creëren. Je kunt er dan ook heel actief aan werken en dat is de doelstelling van dit college.

NEC, het derde beslispunt. Het voorstel van het college is om met NEC in overleg te gaan om te bekijken onder welke voorwaarden kwalitatieve verbetering en kwantitatieve uitbreiding kan worden gerealiseerd. Nee, meneer Janssen, er is geen enkele toezegging gedaan. Dat staat ook eigenlijk niet zo in het krantenartikel als u het goed leest. Ik heb het in de kamerronde ook gezegd, maar ik hecht eraan het hier nog een keer te herhalen. Het idee hierover was dat NEC aangeeft dat, wil zij goed blijven functioneren in de Eredivisie en niet continu in gevecht moeten zijn om alleen maar te voetballen voor die degradatieplaatsen, zij het noodzakelijk vindt om te blijven investeren en een kwalitatieve ingreep te doen in het NEC-stadion. Zij verwijst naar andere stadions in Nederland en de ontwikkelingen die de afgelopen vijf jaar hebben plaatsgevonden.

Dhr. **Hulskorte**: Voorzitter, mag ik een vraag stellen?

De **voorzitter**: Jazeker, meneer Hulskorte.

Dhr. **Hulskorte**: Heel concreet, wethouder. Een kwalitatieve ingreep. Betekent dit dat u terug wilt gaan naar 16.000 zitplaatsen zoals voorheen? NEC geeft zelf aan 1500 zitplaatsen. In punt 3 staat duidelijk dat u een kwalitatieve ingreep wilt doen. In dit verband wil ik nog een ding zeggen, namelijk dat het niet van 4000 of 5000 zitplaatsen afhangt of NEC een aantal plaatsen omhoog kan gaan in de competitie. Als NEC straks mee wil doen voor de hoogste plaatsen, zullen er investeerders moeten komen. Het argument dat u geeft om te zeggen 'we willen kwalitatief investeren zodat NEC hoger gaat eindigen in de competitie' is een fabeltje. Er zullen investeerders moeten komen, wil je hoger eindigen. Mijn eerste vraag was: wilt u naar die 16.000 zitplaatsen, terwijl NEC een andere invalshoek heeft zoals in De Gelderlander stond?

De **voorzitter**: Wethouder Jeene.

Wethouder **Jeene**: Nee, ik wil zeker niet naar 16.000 zitplaatsen. Laat duidelijk zijn dat NEC heeft aangegeven dat zij een kwalitatieve investering nodig acht en een uitbreiding naar 13.500 zitplaatsen. Dus heel concreet op uw vraag, meneer Hulskorte: we gaan uit van 13.500.

Dhr. **Hulskorte**: Dan had u dat beter direct zo in punt 3 kunnen zetten, dan was dat duidelijker geweest. Dan moet NEC niet in De Gelderlander schrijven dat zij een uitbreiding wil hebben met 1500. Voor ons komt dan het plaatje heel anders te liggen.

De **voorzitter**: Dank u wel.

Dhr. **Klein Hemmink**: Mag ik nog een vraag aan de wethouder stellen?

De **voorzitter**: De heer Klein Hemmink.

Dhr. **Klein Hemmink**: Wethouder, u hebt het over een kwalitatieve verbetering van het stadion. Ben ik nu helemaal gek? Dat zal waarschijnlijk in uw ogen zo zijn. We hebben aan iedereen gevraagd hoe lang de afschrijvingstermijn is van een stadion. De heer Zwarts heeft mij toen heel duidelijk gezegd, met een big smile: meneer Klein Hemmink, vijftig jaar. Het stadion is tien jaar oud. Moeten we dan nu al dat stadion gaan restylen? Daar praat u over. Moet dit dan 10 miljoen euro kosten? Dat is bijna gelijk aan de boekwaarde van het stadion. Het is dus eigenlijk helemaal afgeschreven als ik het zo ga bekijken. Al die verhalen kloppen dus helemaal niet. U vertelt hier gewoon verhalen. Net zoals u zegt dat we het allemaal verkeerd lezen in de krant. Er wordt duidelijk aangegeven dat er toezeggingen zijn gedaan door het college aan NEC. U zegt nu dat dit niet zo is. Er wordt gepraat over 10 miljoen euro voor de verbouwing. U zegt dat dit niet gebeurt.

De **voorzitter**: Meneer Klein Hemmink, het is een interruptie en geen termijn. Wethouder Jeene.

Wethouder **Jeene**: Nogmaals, meneer Klein Hemmink, er zijn geen toezeggingen gedaan. Daar is geen twijfel over: er zijn geen toezeggingen gedaan. Ik wil nog even terugkomen op hoe wij dat voorstellen. Voor de duidelijkheid: naar de mening van het college is het een kostendekkende investering. Dat betekent dat voor iedere miljoen euro die geïnvesteerd wordt, de huur zoveel omhooggaat. Dat kun je uitrekenen. Het behoort ook kostendekkend te zijn, want NEC is een bv, een commerciële organisatie. Als je dat wilt doen, dan moet je dat wel doen onder allerlei voorwaarden. Een voorwaarde die bijvoorbeeld zou kunnen gelden, is vooruitbetalen, net zoals we dat nu doen. Je doet natuurlijk aan risicovermindering.

Een andere voorwaarde zou kunnen zijn – en dat is precies waarover we met NEC in gesprek willen gaan – te bekijken of, als we praten over bijvoorbeeld het bedrag van 10 miljoen euro dat zoveel honderdduizend euro extra huur oplevert, NEC dat nu echt kan opbrengen gezien haar eigen meerjarenbegroting. Ook daarin moet je goed inzicht hebben om tot een goede risico-inschatting te komen. Het idee bij het derde beslispunt was om daarover met NEC in gesprek te gaan. Bekijken wat het geldbedrag – het is ook maar een indicatief geldbedrag waar we het over hadden – nu concreet betekent in euro's en of dat past in het meerjarenperspectief van NEC, want je moet een goed gevoel krijgen of die huurder dat ook kan blijven betalen. Tegelijkertijd moet je bekijken of je daarbij nog andere financiële zekerheden zou kunnen betrekken.

Als we het hebben over de motie van de VVD over een eventuele verkoop in relatie tot een evaluatie van de huurovereenkomst en dat daarbij meenemen, dan zijn we daar natuurlijk geen principiële tegenstander van, laat dat duidelijk zijn. Wat het realiteitsgehalte betreft moeten we van tevoren zeggen dat dit toch ingewikkeld wordt. De vastgoedmarkt in Nederland is ingewikkeld. De commerciële vastgoedmarkt in Nederland is zeer ingewikkeld. De commerciële vastgoedmarkt voor stadions in Nederland is er niet. Dat is dus zeer ingewikkeld. Er werd zojuist even gesproken over reële prijzen en dat vond ik een uitstekend debat, want dat geeft tenminste enig houvast voor waar we het over hebben. Er werden bedragen genoemd tussen de WOZ-waarde en de huidige boekwaarde, als ik dat dan even zo vertaal. Ik denk dat u sowieso een probleem krijgt als het bedrag daaronder ligt, want dan moet een budget van uw raad ter beschikking worden gesteld. Ook naar de Europese Commissie zou het dan wel eens een heel ingewikkeld verhaal kunnen worden. Zeker als je het onder dat bedrag zou doen, want dan praat je al gauw over staatssteun. Bij de Eendracht was er al een discussie over of we niet heel erg in een gebeuren zaten van kopen, terugkopen, kopen, terugkopen. Dat is dus niet eenvoudig. Als een meerderheid van uw raad zegt 'ga daarmee aan de slag', dan zullen wij dat doen. Maar het is wel een ingewikkelde zaak gezien de huidige situatie. Dat maakt het extra ingewikkeld en dat wil ik nog even toevoegen.

Wij hebben nu met NEC een huurovereenkomst op basis van de investeringen die we hebben gedaan. Dat gaat op basis van de kosten die wij als stad maken. Wij lenen bij de Bank Nederlandse Gemeenten tegen een veel lager tarief dan je nu in de markt moet betalen. Als een externe partner dat doet, moet die er ook nog op verdienen. Wij doen dat kostenneutraal. Dat betekent per definitie voor NEC bij een overname door een derde partij dat NEC meer huur zal betalen. Dat maakt de positie van NEC slechter – zelfs al zou ze niet gaan verbeteren, want ze moet meer huur betalen – en dus kwetsbaarder. Dat wil ik nog even meegeven in de totale overwegingen.

Dan nog even over de EFRO-gelden. Een belangrijk punt bij die EFRO-gelden was natuurlijk een sluitende businesscase van de medische partners. Die EFRO-gelden waren bedacht voor EFRO 1. EFRO 1 gaat – ik zal dan niet al te technisch worden – echt over innovatie. Dan moet je juist nu echt kunnen aantonen wat voor soort innovatieve producten of diensten er al worden aangeboden en wat dan vernieuwend is. Tot grote spijt van het college kwam dit nu juist niet boven tafel en konden we die producten en die diensten niet benoemen. Dat ontnam dus de echte grote basis voor een aanvraag van EFRO-gelden en daarmee een cofinanciering van de Provincie.

Dhr. **Busschops**: Voorzitter, de heer Jeene kietelt mij even omdat hij in de techniek duikt. Ik vroeg mij even af of ik de vraag zou stellen of niet. Klopt het, wethouder Jeene, dat als u voor de tweede tranche van EFRO was gegaan, voor die stedelijke ontwikkeling, dat u als college zelf de mogelijkheid had gehad om het TIP daarin te agenderen en dat die innovatieve component dan veel minder van toepassing was geweest en dat het dan misschien kansrijker was geweest?

Wethouder **Jeene**: Dat is een beetje een wat-als-vraag, maar zo is in het volledige proces niet ingestoken. Ook bij het tweede cluster krijg je hetzelfde soort voorlopen als bij het eerste gebeurde. Dat was het probleem daarbij. Er waren argumenten die elkaar versterkten in die tijd en daar kwam ook nog de positie van een aantal topsportclubs bij. Toen buitelden de argumenten over elkaar heen, die hebben elkaar versterkt en toen konden wij daar niet meer uitkomen. Ik denk dat ik de vragen hiermee heb beantwoord.

Dhr. **Boekhorst**: Voorzitter, helaas deel ik de conclusie van wethouder Jeene niet. Ik had namelijk een vraag gesteld over de consequenties van het afhaken van de medische instellingen volgens economisch beleid en de pijlers zorg en onderwijs.

De **voorzitter**: Wethouder Jeene.

Wethouder **Jeene**: Ik dacht dat ik daar via het organische verhaal op was ingegaan. Even iets specifiek, meneer Boekhorst. Dit college blijft inzetten op innovatie, op medische zorg aan de verzorgende kant en aan de echte genezingskant, op de verbinding met topsport en de verbinding naar de HAN. We moeten echter constateren dat dit heel grootschalige project te groot was, gezien het huidige tijdsgewricht. Is het nu hier zo dat, doordat het niet doorgaat, die medische sector in elkaar stort? Dat is geenszins het geval. Het is natuurlijk buitengewoon jammer dat het niet is gebeurd, maar we blijven erop inzetten en we zullen dat heel actief doen als facilitator en als heel actief verbinder.

De **voorzitter**: Dank u wel. Wethouder Frings.

Wethouder **Frings**: Dank u, voorzitter. Mede gezien de tijd zal ik me beperken tot de beantwoording van de vragen met betrekking tot de verdere ontwikkeling van de sportclubs. Mijn collega's hebben al aangegeven dat we daarvoor een aantal scenario's hebben bedacht. De voorkeur van het college gaat uit naar scenario 1. Het doet mij genoeg dat het merendeel van de raad het voorstel kan ondersteunen om dat te onderzoeken. Er zijn twee locaties genoemd: De Dennen en de Jan Massinkhal. Even voor uw beeld: het is niet zo dat we de Jan Massinkhal tegen de grond gooien en dat er dan iets nieuws gebouwd zou moeten worden. Bij de Jan Massinkhal gaan we ervan uit dat we praten over een aanbouw of een toevoeging. Dat betekent dat de huidige gebruikers wel degelijk meegenomen worden in het verdere gebruik van de Jan Massinkhal. Je moet onderzoeken of dat kan en mocht dat niet kunnen, dan gaan we voor een clustering omdat clustering de voordelen biedt die mijn collega Jeene zojuist heeft besproken. Clustering van judo en turnen, die al contacten hebben met de St. Maartenskliniek wat het Fieldlab betreft, maar ook inzake de inspanningsfysiologie, zullen dan mogelijk blijven. Dit betekent dat daar onze voorkeur ligt. Uiteraard komen wij bij het voorzieningenplan en bij de perspectiefnota met een voorstel waarin u ook de dekking kunt zien en de financiële randvoorwaarden. Het is dan aan de raad om een besluit te nemen over hoe we daarmee verder moeten gaan. We willen u echter niet één scenario voorleggen, maar meerdere scenario's, zodat u kunt zien waar de keuzes liggen.

Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik bekijk even of er nog behoefte is aan een tweede termijn. Die is er bij de heer Busschops en bij de heer Van Hees. De heer Busschops.

Dhr. **Busschops**: Dank u wel, voorzitter. In de beantwoording van het college bekruipt mij twee gevoelens. Enerzijds een gevoel van blijdschap en anderzijds een gevoel van droefheid. Ik ben blij met de wijze waarop wethouder Kunst antwoord geeft op mijn vragen ten aanzien van hoe bewoners omgaan met de ruimtelijke procedures die zij kiest. Ik denk dat zij daar de goede toonzetting raakt en die stelt mijn fractie toch gerust over hoe het vervolgtraject gaat. Het punt van bezorgdheid zit toch in de beantwoording van wethouder Jeene ten aanzien van de EFRO-middelen. Er zijn veel stukken geweest en er is veel beantwoord. Ik heb het vaker over dit onderwerp gehad en dit is niet de eerste keer dat ik dit aan de orde stel. Toch lijkt het nu erop dat er nieuwe feiten boven tafel komen. Over EFRO 2 hebben wij nooit eerder gehoord vanuit het college. Ik hoor een heleboel woorden van de heer Jeene, maar hoor ik hem ook met zoveel woorden zeggen: misschien hebben we wel een inschattingfout gemaakt als college? Hadden wij niet ook moeten inzetten op EFRO 2? Daarop had ik graag nog een antwoord.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Van Hees, u hebt eigenlijk geen tijd meer.

Dhr. **Van Hees**: Zoals ik eerder zei, zal ik tegen beslispunt 1 stemmen. Niet omdat ik ertegen ben dat we met het Topsport- en Innovatiepark dat nu voorligt stoppen. Ik hoorde wethouder Jeene zeggen dat we natuurlijk wel gaan bekijken wat de andere mogelijkheden zijn. Over de drie andere beslispunten ben ik er in zoverre voor dat we het nu moeten uitwerken. Ik blijf erbij dat als we geen raadsonderzoek krijgen, ik dan graag een hoorzitting wil. Waar de wethouder niet op heeft geantwoord – ik weet niet welke wethouder – is dat ik nog wel eens een goede analyse wil over de Black Box met die topsporthal die een ondernemer daar wil plaatsen. Ik vraag of dat mogelijk is.

De **voorzitter**: Nog anderen voor een tweede termijn? U hebt geen spreektijd meer, meneer Hulskorte. Dan ga ik naar wethouder Jeene.

Wethouder **Jeene**: De vraag van de heer Busschops over categorie 2. Die categorie is veel meer voor voorzieningen en dat soort zaken. Daarin hebben we andere projecten geplaatst. Ik vind niet dat we een inschattingfout hebben gemaakt. De kern van het TIP was innovatie. Als je de kern van het TIP op innovatie definieert, dan moet je ook kiezen en dat hoort dan ook echt in categorie 1. Ik vind dat dus geen inschattingfout. We kregen het niet rond en dat is buitengewoon spijtig, maar het was geen inschattingfout.

De **voorzitter**: De heer Busschops.

Dhr. **Busschops**: Voorzitter, ik hoor in de beantwoording van vanavond de gehele tijd: de innovatie-component van de medische partners kregen we niet rond. EFRO 2 was voor voorzieningen. Als we de innovatieve component uit het TIP niet rond krijgen, dan houden we een goede voorziening over voor sporters op stedelijk niveau, met een groot uitstralingseffect. Ik snap dan niet waarom daarvoor niet is gekozen. Dat is onbegrijpelijk.

Wethouder **Kunst**: Meneer Busschops, ik pak het even over, want we hebben in de vorige collegeperiode ook al gekozen voor andere voorzieningen in deze stad. We hebben toen nadrukkelijk gekozen voor Doornroosje en voor het voorzieningshart in het Waterkwartier. Daaraan is het geld uit tranche 2 besteed. Als je daarvoor kiest, dan ontwikkel je ook de plannen daarvoor. U had waarschijnlijk een andere keuze gemaakt. Maar als er in het vorige college een andere keuze is gemaakt, dan draai je dat niet meer terug op het moment dat je denkt dat je geld nodig hebt voor het TIP.

De **voorzitter**: Dank u wel.

Wethouder **Kunst**: Er was nog een vraag.

De **voorzitter**: Neemt u mij niet kwalijk. Mevrouw Kunst.

Wethouder **Kunst**: Ik heb nog een vraag van de heer Van Hees gekregen over de Black Box. Ik heb de vorige keer ook al aangegeven dat wij dat hebben getoetst en dat wij denken dat het plan niet haalbaar is, ook financieel niet. Wat ik wil doen, is dat ik toch nog even een kort overzicht maak van het project omdat ik denk dat meer raadsleden er mogelijkwijs in geïnteresseerd zijn en dat ik u per brief beantwoord waarom wij denken dat op dit moment dat project niet haalbaar is. Het lijkt me goed om dan ook dat dossier af te sluiten. Mocht het anders zijn in de toekomst, dan komen we er graag op terug. Op dit moment is dat onze inschatting.

De **voorzitter**: Dank u wel. Wij zijn toe aan de stemmingen over dit dossier. Ik wil eerst naar de motie over het raadsonderzoek, dan naar de motie over de verkoop van het Goffertstadion, dan naar punt 3 van het dictum van het raadsvoorstel en vervolgens de punten 1, 2 en 4. Zie ik dat goed? Dat zie ik goed. Dan gaan we dat zo doen.

Aan de orde is de motie Raadsonderzoek Topsport- en Innovatiepark Nijmegen. U hebt daarin onder 'verzoekt', regel 2 van het dictum '1 februari' veranderd in '21 maart'. De motie is in stemming. De motie is verworpen met 20 stemmen tegen en 17 stemmen voor.

Dan ben ik bij de motie Onderzoek verkoop Goffertstadion. Ik breng de motie nu in stemming. De motie is aanvaard met 27 stemmen voor en 10 stemmen tegen.

Dan ben ik met u toe aan dictum 3 van het raadsvoorstel: in overleg met NEC onderzoek doen naar de mogelijkheden enzovoorts. Ik breng dictum 3 van het raadsvoorstel nu in stemming. Dit dictum is verworpen met 28 stemmen tegen en 9 stemmen voor.

Dan breng ik nu dictum 1, 2 en 4 in stemming.

Ik heb eerder uitdrukkelijk gezegd hoe wij gaan stemmen. U bent daarmee akkoord gegaan. Ik kan daar nu niet op terugkomen.

Aan de orde is de rest van het raadsvoorstel, dictum 1, 2 en 4. Ik breng dit nu in stemming. Het raadsvoorstel onder 1, 2 en 4 is aanvaard met 35 stemmen voor en 2 stemmen tegen.

Dhr. **Hulskorte**: Mag ik een stemverklaring geven, voorzitter?

De **voorzitter**: Dat mag u zeker.

Dhr. **Hulskorte**: Oorspronkelijk waren wij voor de punten 1 en 4 en tegen punt 2. U wilde niet los van die punten stemmen en daarom hebben we tegen het geheel tegengestemd.

De **voorzitter**: Ik had dat wel gewild, maar ik heb daarvoor geen tijdig verzoek gekregen.

Dhr. **Hulskorte**: U gaat zo snel, voorzitter.

De **voorzitter**: Als ik om 23.45 uur bij het volgende agendapunt ben, dan kunt u mij geen snelheid verwijten. Ik ga nu naar een stemverklaring van de heer Van Hees.

Dhr. **Van Hees**: Ik heb in mijn termijn al gezegd dat ik tegen beslispunt 1 was, maar ik vond het een beetje overdreven om dat weer apart in stemming te laten brengen. Ik word geacht tegen beslispunt 1 te hebben gestemd.

De **voorzitter**. Dank u wel. Dan zijn we nu toe aan de sluiting.

17. Sluiting

De **voorzitter**: Ik was eigenlijk benieuwd, als we dadelijk onder de borrel – waarvoor ik u uitnodig – over tien jaar dualisering gaan praten, wie in uw raad nog onder het monisme heeft gewerkt. De wet-houders? Dat is niet zo interessant. Dat zijn vijf raadsleden. Wendt u zich dan tot deze vijf raadsleden om nog eens te vragen: hoe was dat eigenlijk, onder het monisme?

Dames en heren, dank voor u constructieve bijdrage. Ik sluit de vergadering.

De vergadering is gesloten (23.50 uur).

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de Gemeente Nijmegen
d.d. 21 maart 2012.

De voorzitter,

De raadsgriffier,

drs. W.J.A. Dijkstra

drs. M.M.V. Mientjes